

ÜBER LANDZWANG
EINE STRAFRECHTSGESCHICHTLICHE UNTERSUCHUNG
ZU ARTIKEL 128 DER CAROLINA

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung der juristischen Doktorwürde
dem
Fachbereich Rechtswissenschaften
der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von
JÜRGEN HANS KARL DUFFNER
Assessor aus Celle

Marburg
1982

ÜBER LANDZWANG
eine strafrechtsgeschichtliche Unter-
suchung zu Artikel 128 der Carolina

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung der juristischen Doktorwürde
dem

Fachbereich Rechtswissenschaften
der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von

Jürgen Hans Karl Duffner

Assessor aus Celle

Marburg
1982

Druck von copy shop in Darmstadt

Als Dissertation von dem Fachbereich Rechts-
wissenschaften

angenommen am: 29. Januar 1982

Berichterstatter: Professor Dr. Holzhauer

Mitberichterstatter: Professor Dr. Dr. Kaufmann

Tag der mündlichen Prüfung: 8. Februar 1982



meinen Eltern



Digitized by the Internet Archive
in 2026

G l i e d e r u n g

Vorbemerkung	S. 1
<u>Erster Teil:</u> Die geschichtliche Entwicklung des Landzwangs bis zur Carolina	S. 3
A. Römisches Recht	S. 3
B. Gemeinrechtliche Quellen bis zur Bambergensis	S. 4
1. Früheste Erwähnung des Landzwangs	S. 4
2. Fränkische Quellen	S. 6
3. Ober- und Niederbayern	S. 10
4. Speierer Quelle	S. 14
5. Schwaben	S. 14
6. Alemannische Quellen	S. 16
7. Österreich	S. 18
C. Bambergensis und Reichsgesetzgebung	S. 20
<u>Zweiter Teil:</u> Der Landzwang in Art. 128 der Carolina	S. 24
A. Die Entwürfe der Carolina	S. 24
B. Quellen d. Art. 128 CCC	S. 25
C. Gesellsch. Hintergrund bei Erlaß des Gesetzes	S. 26
D. Begriff und Wesen des Landzwangs nach Art. 128 CCC	S. 32

<u>Dritter Teil:</u> Der Landzwang in Literatur, Praxis und Gesetzgebung des gemeinen deutschen Straf- rechts	S. 38
 A. Strafrechtswissenschaft	S. 38
 I. Auslegung des Art. 128 CCC in den Kommentaren	S. 38
II. Behandlung der Wegelagerung als Landzwang	S. 44
III. Benedict Carpzov und die Wandlung des Landzwang- begriffs	S. 46
IV. Der Einfluß Carpzovs auf die Strafrechtswissenschaft des 17. und 18. Jahrhunderts	S. 53
V. Die Gestaltung des Landzwangs bei Feuerbach	S. 56
VI. Die Strafrechtswissenschaft des 19. Jahrhunderts	S. 59
 B. Die Praxis	S. 62
 I. Entscheidungen der Rechts- pflege im 16. und 17. Jahr- hundert	S. 62
II. Beispiele aus Dichtung und Literatur	S. 73
III. Historische Fälle des Land- zwangs	S. 75
IV. Gerichtsentscheidungen des 18. und 19. Jahrhunderts	S. 80

C. Die Gesetzgebung	S. 86
I. Geltung des Art. 128 CCC in einzelnen Territorien und davon abweichende Re- gelungen	S. 86
II. Regelungen gegen die Land- zwinger in Polizeiverord- nungen und Edicten	S. 94
III. Die Gesetzgebung ab Mitte des 18. Jahrhunderts bis zum Reichsstrafgesetzbuch 1871	S. 103
IV. Der Landzwang in § 126 RStGB	S. 109

S c h r i f t t u m s v e r z e i c h n i s

A. Gesetzessammlungen und Quellen

- Banniza, Jos. Leonardus: Delineatio Juris Criminalis
Secundum Constitutionem
Theresianam ac Carolinam
Teil I, 1771
- Barack (Hg), K. A.: Des Teufels Netz, Satirisch-
didaktisches Gedicht aus
der ersten Hälfte des 15.
Jh., in: Bibliothek des lite-
rarischen Vereins Bd. 70,
Stuttgart 1863
- Bastineller, Gebhard:
Christian: De Poenitentia In Delictis
Eiusque Effectu, Diss. jur.,
Wittenberg 1726
- Berger, Joh. Heinrich: Electa Juris Prudentia cri-
minalis, Editio Tertia
Teil I, Leipzig 1737
Teil II, Leipzig 1740
- Stenographische Berichte über die Verhandlungen des
Reichstages des Norddeutschen Bundes, I. Legislatur-
periode, III/ IV Bd. , Berlin 1870
- Berlich, Matthias: Conclusiones Practicabiles
Nova Editio, Leipzig 1693
- Besold, Christoph: Thesaurus Practicus, Bd. I
Nürnberg 1697, Bd. II, Nürnberg
1699
- Beyer, Georg: Delineatio Juris Criminalis
Secundum Constitutionem
Carolinam, Editio III,
Leipzig 1727
- Bischoff (Hg): Merkwürdige Criminalrechts-
fälle, Bd. IV, Hannover 1840
- Blumlacher, Christoph: Commentarius In Kayser
Carl deß Fünfften/und deß
Heiligen Römischen Reichs
Feinliche Halß-Gerichts-
Ordnung, Salzburg 1704

- Blümner, Heinrich: Entwurf der Litteratur des Criminalrechts in systematischer Ordnung, Leipzig 1794
- Bocerus, Henricus: De Crimine Diffidationis, Diss.jur., Tübingen 1625
- Boehmer, Georg:
Wilhelm: Handbuch der Litteratur des Criminalrechts, Göttingen 1816
- Boehmer, Jo. Samuel:
Frieder. de: Elementa Jurisprudentiae Criminalis, Halle/Magdeburg 1732
- Boehmer, Jo. Samuel:
Frieder.de: Observationes Selectae ad Bened.Carpzovii Practicam Novam Rerum Criminalium Imperialem Saxonica, Frankfurt 1759
- Boehmer, Jo. Samuel:
Frieder. de: Meditationes in Constitutionem Criminalem Carolinam, Halle/Magdeburg 1770
- Brockhaus: Enzyklopädie, Bd. XI, Wiesbaden 1970
- Brunner, Christoph:
Lorenz: Handbuch der Litteratur der Criminalrechtswissenschaft, Bayreuth 1804
- Büsching (Hg), Johann: Jahrbücher der Stadt Breslau von Nikolaus Pol, Bd. III, Breslau 1819
- Bullaeus, Antonius: In Caroli V Saluberrimas Criminales Sanctiones Annotationes, Remissiones et Observationes practicae, Marburg 1631
- Carpzov, Benedict: Practica nova Rerum Criminalium Imperialis Saxonica, Teil I, Basel 1751

Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis ins 16. Jahrh., (Hg) durch die Historische Kommission bei der Bayrischen Akademie der Wissenschaften, Bd. XXII= die Chroniken der schwäbischen Städte (Augsburg) Bd. 3, zweite unveränderte Auflage Göttingen 1965, Nachdruck der ersten Auflage Leipzig 1892

- Clasenius, Daniel: Commentarius in Constitutiones Criminales Caroli V Imperatoris, Frankfurt und Leipzig 1685
- Codex Augusteus oder Neuvermehrtes Corpus Juris Saxonicum, (Hg) Johann Christian Lünig, Leipzig 1724
- Codex Juris Bavarici Criminalis de anno 1751, 2. Aufl. München 1774
- Colerus, Matthias: Decisiones Germaniae, 2. Teil Goslar 1615
- Corpus Constitutionum Brandenburgico-Culmbacensis 2. Teil Bd. I, Bayreuth 1747
- Corpus Juris Civilis, Editio sexta decima lucis ope Expressa, Volumen Primum, Institutiones, recognovit Paulus Krueger; Digesta, recognovit Theodorus Mommsen, retractavit Paulus Krueger, Berlin 1954
- v. Cramer, Joh.: Wetzlarische Nebenstunden 56. Teil, Ulm 1766
- Creifelds, Carl (Hg): Rechtswörterbuch, 2. Aufl. München 1970
- Dähnert (Hg), Johann Carl: Sammlung gemeiner und besonderer Pommerscher und Rügischer Landes=Urkunden, Gesetze, Privilegien, Verträge, Constitutionen und Ordnungen, Bd. III, Stralsund 1769
- Damhouder, Jodocus: Praxis rerum criminalium, Editio I, Lovanii 1554
- Dinklage, Karl: Quellen zur Mittelalterlichen Geschichte der Zentgerichte in Franken, in: Mainfränkisches Jahrbuch für Geschichte und Kunst, Heft 5, S. 40 ff, Würzburg 1953
- Ebel (Hg), Wilhelm: Lübecker Ratsurteile, Bd. 3 Göttingen, Berlin, Frankfurt (M) 1958
- Die Eidgenössischen Abschiede aus dem Zeitraum 1421-1477, bearbeitet von Anton Philipp Segesser, Bd. II, Luzern 1863
- Eisenhart, Johann Friedrich: Erzählungen von besonderen Rechtshändeln, 4. Teil, Halle und Helmstädt 1770

- Emminghaus (Hg), Gustav: Corpus Juris Germanici, 1. Teil, Jena 1824
- Engau, Rudolph: Elementa Juris Criminalis, Jena 1738
- Erhard, Christian Daniel: Handbuch des Chursächsischen Peinlichen Rechts, 1. Teil, Leipzig 1789
- Fischer, Hermann: Schwäbisches Wörterbuch, Bd. IV, Tübingen 1914
- Fontane, Theodor: Grete Minde, Ausgabe Reclam Stuttgart 1976
- Friese (Hg), Victor: Magdeburger Schöffensprüche
Liesegang (Hg), Erich: Bd. I, Berlin 1901
- Fröhlichs v. Fröhlichs-: Commentarius in Kayser Carl
burg, Joh. Christ. des Fünfften und des H. röm.
Reichs Peinliche Halsgerichts-
Ordnung, mit dienlichen Additionibus versehen durch Johann Georg Scopp, Frankfurt und Leipzig 1759
- Fürstenthal, F.A.L.: Real-Encyclopädie des gesamten in Deutschland geltenden gemeinen Rechts, Bd. II, Berlin 1827
- Gaertner, Car. Guil: Institutiones Juris Criminalis, Leipzig 1746
- Gail, Andreas: De Pace Publica, Hamburg 1601
- Gengler (Hg), Heinrich: Deutsche Stadtrechte des
Gottfried Philipp Mittelalters, Neudruck der Ausgabe Nürnberg 1866/Aalen 1964
- Gerdesius, Friedrich: Disputatio inauguralis de
minis seu comminationibus
Greifswald 1681, in: opp. jurid,
vol. II, Greifswald 1728
- Peinliche Halsgerichts-Ordnung der Herren Marggrauen zu Brandenburg, 1582 in: Boehmer. Jo. Samuel, Meditationes in Constitutionem Criminalem Carolinam, Appendix, Halae Magdeburgicae 1770
- Der Stadt Hamburg Gerichtsordnung und Statua, herausgegeben auf Veranlassung des Vereins für Hamburgische Geschichte, Hamburg 1842

- v. Jagemann, Ludwig:
Brauer, Wilhelm Criminallexikon, Erlangen 1854
- Kappler, Friedrich: Handbuch der Literatur des Criminalrechts, Stuttgart 1838
- Kappler, Friedrich: Handbuch der Literatur des badischen Rechts, Heidelberg 1847
- Kemmerich, Dieterieh:
Hermann Syonopsis Juris Criminalis, 1755
- Kerner, Johann Georg: Allgemeines positives Staats-Landrecht der unmittelbaren freyen Reichsritterschaft in Schwaben, Franken und am Rheine Bd. III, Lemgo 1789
- v. Kleist, Heinrich: Michael Kohlhaas, Stuttgart 1951
- Koch, Johann Christoph: Institutiones Juris Criminalis, Jena 1786
- Kohler (Hg), Josef:
Scheel (Hg), Willy Die Carolina und ihre Vorgängerinnen, Bd. I Die peinliche Gerichtsordnung Kaiser Karl V., Halle 1900, Bd. II Die Bambergische Halsgerichts-Ordnung, Halle 1907
- Krenner (Hg), Franz: Bairische Landtags = Handlungen in den Jahren 1429 bis 1513, Bd. I, II, III, München 1803, Bd. VII, VIII, München 1804
- Kress, Johann, Paul: Commentatio succincta in Constitutionem Criminales Caroli V Imperatoris, Editio II, Hannover 1730
- Churfürstlicher pfaltz Fürstenthumbs in Obern Bayern Landsordnung, Amberg 1599
- Gemain Landpot und Ordnung wider die Mörder, Todschleuger, Austreter, ir Helffer unnd Enthalter im Lannde zue Bairn 1512
- Des loblichen Fürstenthumbs Steier Landt und peinliche Gerichtsordnung, Graz 1638
- Landrecht der Fürstenthümer und Landen der Marggraffschaften Baaden und Hachberg, von neuem wieder aufgelegt, Durlach 1710

Landrecht von Hadeln von 1583, abgedruckt bei: Fridericus Esaia Pufendorf, Observationes Juris Universi Teil I, Appendix S. 3 f., Frankfurt und Leipzig 1744

Churfürstlicher Pfaltz LandtRecht von 1582, Heidelberg durch Johann Spies 1582

Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten, neue Auflage Bd. IV, Berlin 1828

Bairische Landtordnung 1553

Landt Ordnung der Fürstlichen Graffschaft Hennenberg 1539

New Reformierte Landsordnung der Fürstlichen Graffschaft Tyrol, Innsbruck 1603

Des Fürstenthumbs Württemberg gemeine Landtsordnung 1567

- | | |
|--------------------------------|---|
| Leyser, Augustinus: | De Diffidationibus, Diss. jur., Wittenberg 1733 |
| Leyser, Augustinus: | Meditationes ad Pandectas, Editio secunda Vol. VII, Leipzig 1737 |
| Lünig (Hg), Johann: | Corpus juris militaris, des Heiligen römischen Reichs Kriebsrecht, Leipzig 1723 |
| Ludovicus, Jacob Friderich: | De Effectu Poenitentiae et in Civilibus et in Criminalibus Causis, Diss. jur., Halle/Magdeburg 1711 |
| Ludovicus, Jacob Friderich: | Caroli quinti Romanorum imperatoris invictissimi constitutiones criminales, vulgo Peinliche Halsgerichts=Ordnung, Halle/Magdeburg 1716 |
| Malblank, Jul. Fried.: | Geschichte der peinlichen Gerichts=Ordnung Kaiser Karls V. von ihrer Entstehung und ihren weiteren Schicksalen bis auf unsere Zeit, Nürnberg 1783 |
| Martin (Hg), Gustav:
Adolph | Jahrbücher der Gesetzgebung und Rechtspflege in Sachsen Bd. I 1828, Neustadt a.d. Orla 1829 |

- Matthaeus, Antonius: De Criminibus, Editio tertia 1672
- Meckbach, Hieronymus: Anmerkungen über Kayser Carl des V. und des H.R.Reichs
Christoph Feinliche Halsgerichts-Ordnung, Jena 1756
- Meister, Georg, Jacob: Principia Juris Criminalis
Fridrich, junior Editio quarta, Göttingen 1802
- Meyers Lexikon, 7. Auflage Bd. VII, Leipzig 1927
- Mindan, Petrus Frieder: De Processibus, Mandatis et Monitoriis in Imperiali Camera extrahendi, Frankfurt 1597
- Mindan, Petrus Frider: Consultationes Saxonicae, Editio secunda, Frankfurt 1616
- Moller, Daniel: Domini Augusti Ordinationes et Constitutiones, Leipzig 1612
- Monumenta Boica, Bd. XXV, München 1823
- v. Moser (Hg), Fridrich Carl: Sammlung des heiligen röm. Reiches sämtl. Crays-Abschiede, 1. Teil, Leipzig 1747
- v. Moser (Hg), Fridrich: Teutsches Hofrecht, Bd. II
Carl 1. Teil, Frankfurt und Leipzig 1755
- Moser (Hg), Johann Jacob: Teutsches Staatsrecht, 32. Teil, Leipzig 1747
- v. Moser (Hg), Wilhelm: Forstarchiv, Bd. XXII, Ulm 1799
- Musculus, Petrus: Constituiones Criminales Caroli V.Imp. cum Jure Communi Collatae, Frankfurt 1614
- Mutach, Samuel: Substanzlicher Unterricht von Gerichts- und Rechtssachen, Bern 1709
- Nerger, Joachim: De obsessione viae, Diss. jur., Magdeburg 1668
- Österreichische Weistümer, Bd. 13, Graz / Köln 1956,
Bd. 3, Wien 1877
Bd. 14, Graz / Köln 1956
Bd. 4, Wien 1880
Bd. 5, Wien 1891
- Otto, Jacob: Corpus Juris Criminalis Caroli V Imperatoris, Ulm 1685
- Püttmann, L.E.: Elementa Juris Criminalis, Leipzig 1802

- Radbruch, Gustav/ : Die peinliche Gerichts-
Kaufmann, Arthur ordnung Kaiser Karls V. von
(Hg) 1532, 4. Auflage, Stuttgart 1975
- Nördlinger Stadtrechte des Mittelalters = Bayerische
Rechtsquellen Bd. II, bearbeitet von Karl Otto Müller,
München 1933
- Die Rechtsquellen des Kantons Bern, 1. Teil (Stadtrechte)
Bd. IV 1. Hälfte, bearbeitet und herausgegeben von Her-
mann Rennefahrt, Aarau 1955
- Die Acht- Verbots- und Fehdebücher Nürnbergs von
1285 - 1400 = Nürnberger Rechtsquellen Lief. 1/2
bearbeitet von Werner Schultheiß, Nürnberg 1960
- Deutsches Rechtswörterbuch, Bd. I, herausgegeben von der Preu-
rischen Akademie der Wissenschaften, Weimar 1914 - 1932
- Remus, Georg: Nemesis Karulina, Herborn 1594
- Reyscher (Hg), August: Sammlung altwürttembergischer
Ludwig Statuar - Rechte, Tübingen 1834
- Reyscher (Hg), August: Vollständige, historisch und
Ludwig kritisch bearbeitete Sammlung
der württembergischen Gesetze
Bd. XII, Tübingen 1841
- Richter, Zacharia: Institutiones Juris Criminalis
neue Auflage, Lemgo 1788
- Rössler, Emil, Franz: Über die Bedeutung und Behand-
lung der Geschichte des Rechts
in Österreich, Prag 1847
- Vollständige Sammlung aller in den Großherzoglich Badischen
Staats = u. Regierungs = Blättern von 1803 bis 1825
enthaltenen Gesetze, Edicte, Ministerialverordnungen und
Rechtsbelehrungen, Bd. I, Karlsruhe 1826
- Vollständige Sammlung der Großherzoglich Badischen
Regierungsblätter von deren Entstehung 1803 bis Ende
1825, Bd. I und II, Karlsruhe und Baden 1826
- Sammlung der Landrechte, Landordnung der Markgraf-
schaft Baden - Baden, Bd. I, Karlsruhe 1805
- Sammlung der Verordnungen und Ausschreiben welche
für sämtliche Provinzen des Hannoverschen Staates
ergangen sind, (Hg) Ernst Spangenberg, 4. Teil,
3. Abteilung, Hannover 1823
- Sammlung der Verordnungen für das Königreich Hannover
aus der Zeit vor dem Jahre 1843, (Hg) Christian Hermann
Ebhardt, Bd. II, Hannover 1855
- Sammlung fürstlich hessischer Landesordnungen und
Ausschreiben, 2. Teil, Kassel 1770

Sammlung der Gesetze und Verordnungen, welche in dem Königlich Preußischen Erbfürstenthume Münster über Gegenstände der Landeshoheit, Verfassung, Verwaltung und Rechtspflege vom Jahre 1359 bis zur französischen Militär - Occupation und zur Vereinigung mit Frankreich und dem Großherzogthume Berg in den Jahren 1806 resp. 1811 ergangen sind, im Auftrage des Königlich Preußischen Hohen Staatsministerium gesammelt und herausgegeben, Bd. I, Münster 1842

Neue und vollständige Sammlung der Reichsabschiede, welche von den Zeiten Kayser Conrads des II bis jetzo auf den Teutschen Reichs = Tügen abgefasset worden, Neudruck Osnabrück 1967

- | | |
|-----------------------------------|---|
| Sawr, Abraham: | Fasciculus criminalium vulgo Straffbuch, Frankfurt 1587 |
| Schmeller, J. Andreas: | Bayrisches Wörterbuch 1. Teil, Stuttgart und Tübingen 1827 |
| Schmidt (Hg), Eberhard: | Die Maximilianischen Halsgerichtsordnungen für Tirol (1499) und Radolfzell (1506) als Zeugnisse mittelalterlicher Strafrechtspflege; Quellengetreue Textausgabe mit Einleitung und Erläuterungen, Schloss Bleckede an der Elbe 1949 |
| Schott (Hg), August:
Friedrich | Sammlungen zu den Deutschen Land- und Stadtrechten, 2. Teil, Leipzig 1773 |
| Simon, Joh. Georg: | Obsessionem itineris vulgo Das Wegelagern, Diss. jur., Jena 1671 |
| Spatzenegger (Hg), L.: | Privilegienbuch der Stadt Salzburg 1327-1506, in: Mittheilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde Bd. V, Salzburg 1865 |
| Stenglein (Hg), M.: | Sammlung der deutschen Strafgesetzbücher, Bd. I - III, München 1858 |
| Stephanus, Matthias: | Caroli V. Constitutiones Publicorum Judiciorum, Frankfurt 1626 |
| v. Stetten, Paul: | Geschichte der Heil.Röm.Reichs Freyen Stadt Augsburg, Frankfurt und Leipzig 1743 |
| Stölzel (Hg), Adolf: | Urkundliches Material aus den Brandenburger Schöppenstuhlakten, Bd. II, Berlin 1901 |
| Stryk, Samuel: | Collectio nova operumPraestantiorum, Halle und Magdeburg 1746 |

- Tengler, Ulrich: Laienspiegel, von rechtmäßigen Ordnungen in Burgerlichen und Peinlichen Regimenten, Augsburg 1509
- Thebesius, Georg: De Scopelismo, Diss. jur. 1660
- Theodoricus, Petrus: Criminalia, Jena 1671
- Die Urkunden der Stadt Kaufbeuren (1240 - 1500), bearbeitet von Richard Dertsch, in: Urkunden und Regesten Reihe II, Bd. III, (Hg) Schwäbische Forschungsgemeinschaft bei der Kommission für bayrische Landesgeschichte, Augsburg 1955
- Historischer Verein zu : Der Landmarschall des Herzogtums Neuburg, in: Kollektaneen-Blatt für die Geschichte Bayerns, insbesondere des ehemaligen Herzogtums Neuburg, Neuburg a.d. Donau (Hg) 94. Jahrg. 1929
- Vigelius, Nikolaus: Constitutiones Carolinae Publicorum Judiciorum, in ordinem redactae, cumque Jure communicatae, Basel 1583
- Walch, Carl Frider. : Glossarium Germanicum Interpretationi Constitutiones Criminalis Carolinae Inserviens, Jena 1790
- Wenisch (Bearb.), Rudolf: Aus dem Wortschatz der Nürnberger Ratsbriefbücher des 15. und 16. Jahrh., in: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg Bd. XLVI, Nürnberg 1955
- Wiesand, Georg Stephan: Juristisches Handbuch, Hildburghausen 1762
- Zedler, Johann Heinrich: Großes vollständiges Universal Lexikon, Halle u. Leipzig 1737
- Zieritz, Bernhard: Ad inrectissimi imperatoris Caroli Quinti Sacri Romani Imperii Constitutionem criminalem notae..., Frankfurt 1625

B. Literatur

- Abegg, J.Fr.H.: Lehrbuch der Strafrechtswissenschaft, Neustadt a.d. Orla 1836
- Allfeld, Philipp: Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 8. Aufl., Leipzig u. Erlangen 1922
- Angermeier, Heinz: Königtum und Landfriede im deutschen Spätmittelalter München 1966
- Avé - Lallemant, : Das deutsche Gaunertum
Friedrich, Christian 1. Teil, herausgegeben von
Benedict Max Bauer, München und Berlin o.J.
- Baader, Jos. (Hg): Krieg der fränkischen Einigungsverwandten gegen Markgraf Albrecht von Brandenburg
in: Bericht über das Wirken und den Stand des hist. Vereins für Oberfranken zu Bamberg 1871
- v. Bar, L.: Geschichte des deutschen Strafrechts und der Strafrechtstheorien, Berlin 1882
- Bauer, Anton: Lehrbuch des Strafrechts 2. Aufl., Göttingen 1833
- Bayrhammer, Wilhelm: Das Delikt der Bedrohung Diss.jur., Tübingen 1896
- Berner, Albert Friedrich: Die Strafgesetzgebung in Deutschland vom Jahre 1751 bis zur Gegenwart, Leipzig 1867
- Berner, Albert Friedrich: Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 4. Aufl., Leipzig 1868
- Binding, Karl: Lehrbuch des gemeinen deutschen Strafrechts, Bd. II, Leipzig 1905
- Brinkmann, Rudolf: Aus dem Deutschen Rechtsleben
Schilderungen des Rechtsganges und des Kulturzustandes der letzten drei Jahrhunderte auf Grund von

Schlesw.-Holst.-Lauen-
burgisch.Akten des kaiser-
lichen Kammergerichts,
Kiel 1862

Brunnenmeister, E.:

Die Quellen der Bambergensis
Ein Beitrag zur Geschichte
des deutschen Strafrechts,
Leipzig 1879

Brunner, Otto:

Land und Herrschaft
Grundfragen der territorialen
Verfassungsgeschichte
Österreichs im Mittelalter,
5. Aufl., Wien 1965

Buchda, G.:

Kursächsische Konstitutionen,
in: Handwörterbuch zur deut-
schen Rechtsgeschichte (HRG),
hrg. v. Erler, A./Kaufmann, E.,
Bd. II, Sp. 1304 ff, Berlin 1978

Buff:

Verbrechen und Verbrecher
zu Augsburg in der zweiten
Hälfte des 14. Jahrh.
in: Zeitschrift des histo-
rischen Vereins für Schwaben
und Neuburg
4. Jahrg., Augsburg 1878

Burkhardt, C.A.H.:

Der historische Hans Kohl-
hase und Heinrich von
Kleist's Michael Kohlhaas,
Leipzig 1864

Conrad, Hermann:

Deutsche Rechtsgeschichte
Bd. II, Neuzeit bis 1806,
2. Aufl., Karlsruhe 1966

Cucumus, C.:

Über das Verbrechen der Er-
pressung, Beitrag zur Beur-
theilung des Entwurfs des
Strafgesetzbuchs, München 1831
in: Archiv des Criminalrechts
neue Folge, Jahrg. 1834 S. 55 f

Dabelow, Christoph:
Christian

Lehrbuch des Deutschen Ge-
meinen Peinlichen Rechts,
Halle 1807

Dreisbach, Helmut:

Der Einfluß der Caroli-
na auf die Rechtsprechung
norddeutscher Oberhöfe,
Diss.jur., Marburg 1969

Ebel, Wilhelm:

Geschichte der Gesetzge-
bung in Deutschland,
2. Aufl., Göttingen 1958

- Ernst, Viktor: Die Entstehung der Exekutionsordnung von 1555, in: Württembergische Vierteljahreshefte für Landesgeschichte, 10. Jahrg., Stuttgart 1901
- Fehr, Hans: Das Waffenrecht der Bauern im Mittelalter, 2. Teil, in: ZRG GA 38 (1917) S. 1 ff
- v. Feuerbach, Anselm: Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen peinlichen Rechts, 5. Aufl., Gießen 1812
- v. Feuerbach, Anselm: Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen peinlichen Rechts herausgegeben von C.J.A. Mittermaier, 14. Aufl. Gießen 1847
- Finger, August: Das Strafrecht Reihe: Compendien des österr. Rechts, 2. Bd., Berlin 1895
- Fink, A.: Heinrich von Kleist in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von Erler, A./Kaufmann E., Bd. II, Sp. 870 ff, Berlin 1978
- Frank, Reinhard: Das Strafgesetzbuch für das deutsche Reich, 17. Aufl. Tübingen 1926
- von Frauenholz, Eugen: Entwicklungsgeschichte des deutschen Heerwesens, Bd. III, 2. Teil, München 1937
- Frauenstädt, Paul: Bettel- und Vagabundenwesen in Schlesien vom 16. bis 18. Jahrhundert, in: Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, Bd. XVII, S. 712 ff, Berlin 1897
- Frauenstädt, Paul: Das Gaunertum des deutschen Mittelalters in: Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, Bd. XVIII, S. 331 ff, Berlin 1898

- Geib, Gustav: Das Correctorium zur Bam-
berger Halsgerichtsordnung
in: Archiv des Criminalrechts,
neue Folge Jahrg. 1845, S. 105-
143 und 173-213,
Halle 1845
- Geib, Gustav: Lehrbuch des Deutschen Straf-
rechts, Bd. I, Leipzig 1861
- Geyer: Verbrechen gegen die per-
sönliche Freiheit
in: Handbuch des deutschen
Strafrechts, (Hg) Fr.v.Holt-
zendorff, Bd.III,
Berlin 1874
- Gimbel, R.: "Femgericht",
in: Handwörterbuch zur deut-
schen Rechtsgeschichte(HRG),
hrg. von Erler,A./Kaufmann,E.,
Bd. I, Sp. 1100 ff, Berlin 1971
- Glaser, Julius: Abhandlungen aus dem öster-
reichischen Strafrecht, Bd.I,
Wien 1858
- Goehrs, O.: Die Delikte der friedens-
störenden Androhung und der
Bedrohung im geltenden Straf-
recht,
in: Zeitschrift für die ge-
samte Strafrechtswissen-
schaft, Bd. XIX, S. 479 ff,
Berlin 1899
- v. Grolman, Karl Ludwig: Grundsätze der Criminal-
rechtswissenschaft,
Gießen 1798
- Güterbock, Carl: Die Entstehungsgeschichte
der Carolina,
Würzburg 1876
- Gwinner, Heinrich: Der Einfluß des Standes im
gemeinen Strafrecht,
in: Strafrechtliche Abhand-
lungen, Heft 345,
Breslau 1934
- Gwinner, Heinrich: Die Carolina und das Gauner-
tum, Festschrift für G. Rad-
bruch, S.164 ff,
Heidelberg 1948
- Häberlein, F.W.J.: Grundsätze des Criminal-
rechts, Bd. II,
Leipzig 1847

- Hälschner, Hugo: Geschichte des Brandenburgisch-Preußischen Strafrechts, ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Strafrechts, Bd. I, Bonn 1855
- Hälschner, Hugo: Das gemeine deutsche Strafrecht, Bd. II, Bonn 1887
- Harster, Theodor: Das Strafrecht der freien Reichsstadt Speier in Theorie und Praxis, in: Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, (Hg) Otto v. Gierke, Bd. LXI, Breslau 1900
- Heffter, August: Lehrbuch des gemeinen deut. Strafrechts, Braunschweig 1854
- Hegler, August: Die praktische Tätigkeit der juristischen Fakultäten des 17.u.18. Jahrh. (in ihrem Einfluß auf die Entwicklung des deutschen Strafrechts von Carpzov ab), Freiburg i.B., Leipzig und Tübingen 1899
- Henke, Eduard: Grundriß einer Geschichte des deutschen peinlichen Rechts und der peinlichen Rechtswissenschaft, 1. Teil, Sulzbach 1809
2. Teil, Sulzbach 1809
- Henke, Eduard: Handbuch des Kriminalrechts und der Kriminalpolitik, Bd. III, Stettin 1830
- v. Hippel, Robert: Landzwang § 126 RStGB, in: Vergleichende Darstellung des Deutschen und Ausländischen Strafrechts, BT Bd. II, Berlin 1906
- v. Hippel, Robert: Deutsches Strafrecht, Bd. I (Allgemeine Grundlagen), Berlin 1925
- v. Hippel, Robert: Lehrbuch des Strafrechts, Berlin 1932

- His, Rudolf: Geschichte des deutschen Strafrechts bis zur Karolina, München 1967, unveränd. Nachdruck der Ausgabe München und Berlin 1928
- His, Rudolf: Das Strafrecht des deutschen Mittelalters, 2. Teil, Weimar 1935
- Hohbach, Gustav: Beitrag zur Geschichte des deutschen Strafrechts, insbesondere der bambergischen Strafgesetzgebung in den Jahren 1507 bis 1515, in: Archiv des Criminalrechts, Neue Folge Jahrg. 1844, S. 233 ff, Halle 1844
- Holzhauser, Heinrich: Landfrieden II in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von Erler, A./Kaufmann, E., Bd. II, Sp. 1465 ff, Berlin 1978
- Holzhauser, Heinrich: Landzwang in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von Erler, A./Kaufmann, E., Bd. II, Sp. 1601 ff, Berlin 1978
- Jarcke, Carl Ernst: Handbuch des gemeinen deutschen Strafrechts, Bd. II, Berlin 1828
- John, Richard: Die Verbrechen gegen den Staat, in: Handbuch des deutschen Strafrechts, (Hg) v. Holtzendorff, Bd. III, Berlin 1874
- John, Richard: Über Landzwang und widerrechtliche Drohungen, Göttingen 1852
- Kantorowicz, Hermann U.: Goblers Karolinen-Kommentar und seine Nachfolger, Berlin 1904
- Kaufmann, Ekkehard: Fehde, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von Erler, A./Kaufmann, E., Bd. I, Sp. 1083 ff, Berlin 1971
- Kaufmann, Ekkehard: Landfrieden I, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von Erler, A./Kaufmann, E., Bd. II, Sp. 1451 ff, Berlin 1978

- Klein, Ernst Ferdinand: Grundsätze des Peinlichen Rechts, Halle 1796
- Kleinheyer, Gerd/: Deutsche Juristen aus fünf Jahrhunderten, Karlsruhe und Heidelberg 1976
- Schröder, Jan
- Knapp: Das württembergische Criminalrecht, dargestellt in Zusätzen zu Feuerbachs Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen Peinlichen Rechts (9. Aufl. 1826), 2. Abt., Stuttgart 1829
- Knapp, Hermann: Das Alte Nürnberger Kriminalrecht, Berlin 1896
- Knapp, Hermann: Das Übersieben der schädlichen Leute in Süddeutschland, Berlin 1910
- Knapp, Hermann: Alt-Regensburgs Gerichtsverfassung, Strafverfahren und Strafrecht, Berlin 1914
- Koenig hermann: Das Vergehen des Landzwangs nach § 126 RGStGB, Diss.jur., Erlangen 1917
- Köstlin, Reinhold C.: Abhandlungen aus dem Strafrecht, (Hg) Th. Geßler, Tübingen 1858
- Kollmann, Horst: Die Schuldauflassung der Carolina, in: Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft Bd. XXXIV, S. 605 ff, Berlin 1913
- v. Kräwel: Über Drohungen in strafrechtlicher Hinsicht, in: Zeitschrift für die Criminalrechtspflege in den preussischen Staaten, (Hg) Julius Eduard Hitzig, Bd. XVII, S. 376 ff, Berlin 1831
- Lindner, Theodor: Die Veme, Münster und Paderborn 1888
- v. Liszt, Franz: Deutsches Strafrecht Bd. II 25. Aufl., besorgt von Eberhard Schmidt, Berlin und Leipzig 1927

- Luden, Heinrich: Abhandlungen aus dem gemeinen deutschen Strafrecht, Bd. I, Göttingen 1836
- Marezoll, Theodor: Das gemeine deutsche Criminalrecht, 3. Aufl., Leipzig 1856
- Martin, Christoph: Lehrbuch des Teutschen gemeinen Criminalrechts, 2. Aufl., Heidelberg 1829
- Merz, Helmut: Rechtsgeschichte des oberpfälzischen Berg- und Hammerwesens unter besonderer Berücksichtigung des Amberger und Sulzbacher Gebietes, Diss. rer. pol., Nürnberg 1954
- Meyer, Hugo: Lehrbuch des deutschen Strafrechts
4. Aufl., Erlangen 1888,
5. Aufl., Erlangen 1895
- Mittermaier, C.J.A.: Über den neuesten Zustand der Criminalgesetzgebung in Deutschland, Heidelberg 1825
- Mörath, Anton: Beiträge zur Geschichte des Centgerichts Scheinfeld in der Reichsherrschaft Schwarzenberg in Franken im 14., 15. und 16. Jahrh.
in: 44. Jahresbericht des hist. Vereins für Mittelfranken
Ansbach 1892, S. 1 ff
- Morstadt, Karl Eduard: Ausführlicher kritischer Commentar zu Feuerbach's Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen peinlichen Rechts, Bd. II
nach dem Tode Morstadts vollendet von Eduard Osenbrüggen, Schaffhausen 1855
- Nöldeke: Die Criminalrechtspflege in Celle
insbesondere im 16. und 17. Jahrhundert,
Celle 1895
- Jehler, Dietrich: Wurzel, Wandel und Wert der strafrechtlichen Legalordnung, Heft 1 der münsterischen Beiträge zur Rechts- und Staatswissenschaft, Münster 1950

- Opet, Otto: Bemerkungen zur Geschichte des Wiben Peter, in: Nordelbingen, Beiträge zur Heimatforschung in Schleswig-Holstein, Hamburg und Lübeck, Bd. V, S. 38 ff, Flensburg 1926
- Oppenheim, L.: Die Objekte des Verbrechens, Basel 1894
- Osenbrüggen, Eduard: Das Alamannische Strafrecht im deutschen Mittelalter, Schaffhausen 1860
- Petri, Jakop Heinrich: Der Stadt Mühlhausen Geschichte, Mühlhausen 1838
- Philipp, G.: Leute, fahrende in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von Erler, A./Kaufmann, E., Bd. II, Sp. 1858 ff., Berlin 1978
- Planitz, H./Eckhardt, K.A.: Deutsche Rechtsgeschichte, 3. Aufl., Graz, Köln 1971
- Quistorp, Johann: Christian Grundsätze des deutschen peinlichen Rechts, 4. Aufl., Rostock/Leipzig 1789
- Quistorp, Johann: Christian Beiträge zur Erläuterung verschiedener mehrentheils unentschiedener Rechtsmaterien aus der bürgerlichen und peinlichen Rechtsgelahrtheit, 2. Aufl., Rostock/Leipzig 1787
- Radbruch, Gustav: Zur Einführung in die Carolina, in: Radbruch, G./Kaufmann, A., die peinliche Gerichtsordnung Kaiser Karls V von 1532, 4. Aufl., Stuttgart 1975
- Radbruch, Gustav: Der Raub in der Carolina in: Elegantiae Juris Criminalis, 2. Aufl., S. 49 ff, Basel 1950
- Radbruch, Gustav/: Gwinner, Heinrich Geschichte des Verbrechens, Stuttgart 1951
- Recktenwald, Wolf: Verbrechen gegen die öffentliche Ordnung in Kursachsen zur Zeit Benedict Carpzovs, Diss. jur., Bonn 1956

- Ritter, Rudolf: Die Behandlung schädlicher Leute in der Carolina, Strafrechtliche Abhandlungen, Heft 274, Breslau 1930
- Roßhirt, Konrad Franz: Geschichte und System des deutschen Strafrechts, 2. Teil, Stuttgart 1839
- Salchow, J.C.D.: Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen peinlichen Rechts, 2. Aufl., Halle 1817
- Scheel, Willy: Das alte Bamberger Strafrecht vor der Bambergensis, Berlin 1903
- Scheel, Willy: Johann Freiherr zu Schwarzenberg, Berlin 1905
- Schild, Wolfgang: Alte Gerichtsbarkeit, München 1980
- Schmidt, Eberhard: Die Carolina in: ZRG GA, Bd. LIII, S. 1 ff, Weimar 1933
- Schmidt, Eberhard: Einführung in die Geschichte der deutschen Strafrechtspflege, 3. Aufl., Göttingen 1965
- Schütze, Theodor: Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 2. Aufl., Reinhold Leipzig 1874
- Schwarze, Friedrich Oskar: Das Verbrechen der Bedrohung, in: Neue Jahrbücher für sächsisches Strafrecht, Bd. III, Dresden und Leipzig 1845
- Seeger, Hermann: Die strafrechtlichen consilia Tubingensia von der Gründung der Universität bis zum Jahre 1600, in: Beiträge zur Geschichte der Universität Tübingen Festgabe bei der vierten Säcularfeier ihrer Gründung im Jahre 1877, Tübingen 1877
- Segall: Geschichte und Strafrecht der Reichspolizeiordnung von 1530, 1548 und 1577 Strafrechtliche Abhandlungen Heft 183, Breslau 1914

- v. Segesser, Anton:
Philipp Rechtsgeschichte der Stadt
und Republik Lucern, Bd. II,
Lucern 1854
- Sellert, W.: Landschädliche Leute
in: Handwörterbuch zur deutschen
Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von
Erler, A./Kaufmann, E., Bd. II,
Sp. 1555 ff, Berlin 1978
- Steltzer, Christian:
Julius Ludwig Lehrbuch des teutschen Crimi-
nalrechts, Halle 1793
- Stintzing, Roderich: Geschichte der Deutschen
Rechtswissenschaft
1. Abt., München und Leipzig 1880,
2. Abt., München und Leipzig 1884
- Stintzing, Roderich: Geschichte der populären
Literatur des römisch-kanoni-
schen Rechts in Deutschland,
Leipzig 1867, unveränderter
Nachdruck Aalen 1959
- Stobbe, O.: Geschichte der Deutschen
Rechtsquellen, 1. Abt.,
Leipzig 1860, 2. Abt.,
Braunschweig 1864
- Stüve, C.: Geschichte des Hochstifts
Osnabrück, 2. Teil von 1508
bis 1623, Jena 1872
- Temme, J.D.H.: Lehrbuch des preußischen
Strafrechts, Berlin 1853
- Temme, J.D.H.: Lehrbuch des schweizeri-
schen Strafrechts nach den
Strafgesetzbüchern der
Schweiz, Aarau 1855
- Tittmann, Carl August: Handbuch der Strafrechts-
wissenschaft und der deut-
schen Strafgesetzkunde, Bd. II,
2. Aufl., Halle 1823
- Tittmann, Carl August: Geschichte der deutschen
Strafgesetze, Leipzig 1832
- Trummer, C.: Vorträge über merkwürdige
Erscheinungen in der Ham-
burgischen Rechtsgeschichte
Bd. I, Hamburg 1844
- Vaßen, Matthias: Wirtschafts- und Verfassungs-
geschichte der Stadt Jülich
Diss., Köln 1926

- v.Wächter, Carl Georg: Lehrbuch des Römisch-Teutschen Strafrechts, 2.Teil, Stuttgart 1826
- v.Wächter, Carl Georg: Über die Reception der Carolina in den einzelnen Territorien Deutschlands, insbesondere in Sachsen, in: Archiv des Criminalrechts, Neue Folge, Jahrgang 1837, S. 59 ff, Halle 1837
- v.Wächter, Carl Georg: Deutsches Strafrecht, Vorlesungen, herausgegeben von O.v.Wächter, Leipzig 1881
- Walchner, K.: Geschichte der Stadt Radolphzell, Freiburg 1825
- v.Weber, Hellmuth: Benedict Carpzov, Ein Bild der deutschen Rechtspflege im Barockzeitalter, in: Festschrift für Ernst Heinrich Rosenfeld, S. 29 ff, Berlin 1949
- Werkmüller,Dieter: Oberhof, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG), hrg. von Erler,A./ Kaufmann,E.,21 Lief., Berlin 1982
- Wilda, Wilhelm Eduard: Landfriedensbruch, in: Rechtslexikon für Juristen aller teutschen Staaten enthaltend die gesammelte Rechtswissenschaft, redigiert von Dr. Julius Weiske, Bd. VI, Leipzig 1845
- v,Winterfeld, Luise: "ruten und roven" Ein Beitrag zur Geschichte des Fehdeunwesens und Straßenraubes in Westfalen, in: Beiträge zur Geschichte Dortmunds und der Grafschaft Mark, Dortmund 1940
- Wolf, Erik: Johann Freiherr von Schwarzenberg, in: Große Rechtsdenker der Deutschen Geistesgeschichte, 3.Aufl. ,S.97 ff,Tübingen 1951
- Würtenberger, Thomas: Benedikt Carpzov(1595-1666) zu seinem 300. Todestag, JuS 1966,S. 345 f
- v.Zallinger,Otto: Das Verfahren gegen die Land-schädlichen Leute in Süddeutschland, Innsbruck 1895

- Zoepfl, Heinrich: Das alte Bamberger Recht
als Quelle der Carolina,
Heidelberg 1839
- Zoepfl, Heinrich: Deutsche Rechtsgeschichte,
Bd. III, 4. Aufl.,
Braunschweig 1872
- Zoepfl, Heinrich: Die Peinliche Gerichtsord-
nung Kaiser Karl's V. nebst
der Bamberger und der Bran-
denburger Halsgerichtsord-
nung, 3. Ausg.,
Leipzig und Heidelberg 1883

Vorbemerkung

Das 14. Strafrechtsänderungsgesetz vom 22.4.1976 ¹⁾ hat den Tatbestand des § 126 StGB vollkommen neu gefaßt.

Dieses Delikt - Androhung eines gemeingefährlichen Verbrechens - lautete bis zu seiner Änderung: "Wer durch Androhung eines gemeingefährlichen Verbrechens den öffentlichen Frieden stört, wird mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder mit Geldstrafe bestraft."

Der Passus "oder mit Geldstrafe" war ab 1.1.1975 eingefügt worden. Im übrigen war der Wortlaut des § 126 seit Inkrafttreten des RStGB am 15.5.1871 unverändert geblieben. Dieser Tatbestand wurde bis zu seiner Neufassung 1976 in Anlehnung an gemeinrechtliche Vorbilder häufig als "Landzwang" bezeichnet, ²⁾ obgleich § 126 StGB mit dem mittelalterlichen Verbrechen gleichen Namens ³⁾ nur noch geringe Ähnlichkeit hatte.

Die vorliegende Arbeit will den Deliktsbegriff des Landzwangs von seiner Entstehung bis zu seinem Ende 1976 untersuchen. Der Begriff und seine Auslegung haben sich im gemeinen Recht mehrfach gewandelt.

1) BGBl 1976 I, S. 1056;

2) Frank, StGB 17. Aufl., § 126; Holzhauer, Landzwang, HRG Bd. II, Sp. 1601; Creifelds, Rechtswörterbuch, S. 664; Meyers Lexikon 7. Aufl., 7. Bd., Stichw. "Landzwang"; Brockhaus (1970) Bd. XI Stichw. "Landzwang"; Binding, Lehrbuch d. gemeinen dt. Strafr., Bd. II, S. 882; Meyer, Lehrbuch d. Strafrechts, 4. Aufl., S. 895; John, Handbuch d. dt. Strafr., Bd. III, S. 163 FN2;

3) vgl. His, Strafr. d. dt. MA, S. 216; ders., Gesch. d. dt. Strafr. bis zur Karolina, S. 160;

Eine zentrale Quellenstelle ist Art. 128 der
Peinlichen Gerichtsordnung Kaiser Karls V von
1532. Die Carolina bedachte die Bekämpfung
des Übels der Landzwinger ¹⁾ mit besonderer
Aufmerksamkeit ²⁾.

Die Arbeit gliedert sich in drei große Abschnit-
te. Zuerst wird die Entstehung des Begriffs
Landzwang geschildert, dann seine Regelung in
Art. 128 CCC erläutert und schließlich die Ver-
änderung des Delikts im gemeinen deutschen Recht
beschrieben. Dabei soll herausgearbeitet werden,
daß der Deliktsbegriff des Landzwangs im Mittel-
alter vor einem bestimmten gesellschaftlichen
Hintergrund entstanden ist und im Lauf der Zeit
bei veränderten Verhältnissen entfallen konnte.

1) Radbruch, Einführung i.d. Carolina, S. 13;

2) Gwinner, die Carolina u.d. Gaunertum, S. 167;

Erster Teil

=====

Die geschichtliche Entwicklung des Landzwangs bis zur Carolina

A. Römisches Recht

Das Verbrechen des Landzwangs ist ein deutsch-rechtlicher ¹⁾ Deliktstatbestand. Ein unmittelbarer Einfluß des römischen Rechts kann nicht nachgewiesen werden.

In den Pandekten ²⁾ kommt aber eine Art verbrecherischer Bedrohung ³⁾ vor, der sog. Scopelismus. Ein Teil der Literatur stellt zwischen Landzwang und Scopelismus eine entfernte Verwandtschaft ⁴⁾ fest.

Der Scopelismus hatte nur lokale Bedeutung; er betraf eine in der Provinz Arabien gebräuchliche Art der Todesandrohung durch symbolisches Steinesetzen auf dem Acker. ⁵⁾ Dadurch wurde derartige Furcht erregt, daß niemand diesen Acker zu betreten wagte: "Plerique inimicorum solent

1) v. Hippel, Deutsches Strafrecht Bd. I, S. 185; v. Hippel, Lehrbuch d. Strafrechts, S. 31, 357 FN 1; Marezoll, Criminalrecht, S. 268;

2) L 9 Dig. de extraordinariis criminibus 47, 11;

3) Roßhirt, Geschichte u. System d. dt. Strafrechts, 2. T., S. 128;

4) v. Liszt, Deutsches Strafrecht Bd. II, S. 799; Berner, Lehrbuch d. dt. Strafrechts, S. 450; Geyer, Handb. d. dt. Strafrechts Bd. III, S. 581; Bayrhammer, d. Delikt d. Bedrohung, S. 22; Stryk, Collectio nova oper. praest., Nr. 640;

5) Heffter, Lehrbuch d. gemeinen dt. Strafrechts, 360;

praedium inimici *σκοπελίζειν* , id est lapides ponere indicio futuros, quod si quis eum agrum coluisset, malo leto periturus esset insidiis eorum, qui scopulos posuissent; quae res tantum timorem habet, ut nemo ad eum agrum accedere audeat crudelitatem timens eorum qui scopelismum fecerunt. Hanc rem praesides exequi solent graviter usque ad poenam capitis, quia et ipsa res mortem comminatur." ¹⁾

Der Zusammenhang des Scopelismus ²⁾ mit dem Landzwang ist jedoch zu fernliegend ³⁾, als daß er auch nur am Rande den Landzwang mitgeformt haben kann.

B. Gemeinrechtliche Quellen bis zur Bambergensis

1. Früheste Erwähnung des Landzwangs

Dem frühen deutschen Recht ist der Landzwang unbekannt. ⁴⁾ Der Begriff entsteht erst in einer Zeit, die danach trachtet, dem Gebot des Landfriedens verstärkt Geltung zu verschaffen.

1) L 9 Dig. de extraordinariis criminibus 47, 11;

2) vgl. Matthaeus, de Criminibus, Cap. II; Leyser, de diffidationibus, S. 3; Leyser, med. ad pand., S. 339; Gerdes, disput. de min., Cap. IV Nr. VII; Thebesius. de Scopelismo, S. 29;

3) Ritter, die Behandlung schädlicher Leute i. d. Carolina, S. 82; Scheel, Johann, Freiherr zu Schwarzenberg, S. 199; Steltzer, Lehrbuch d. dt. Criminalrechts, S. 182;

4) Wilda, Rechtslexikon Bd. VI, S. 279;

Die früheste Erwähnung des Begriffs Landzwang findet sich in der Salzburger Landesordnung von 1328 ¹⁾. Diese Landesordnung erließ Erzbischof Friedrich III unter teilweiser Heranziehung des Salzburger Landfriedens von 1287 ²⁾.

In der Landesordnung heißt es in cap. 24 ³⁾:
"wir verbieten all holtzgear vnd alle lantwinger als schedleich leut, landen vnd leuten vnd gebieten, daz man in nachschrey vnd nachfolge als schedleichen leutten vnd swer dez nit tue, der sei dem richter eines pfundes schuldich."
Danach werden die Landzwinger in einer Aufzählung zusammen mit den Holzgear als (land)-schädliche Leute benannt.

Im 13. Jahrhundert werden nun die fahrenden Leute, die kriminelle Handlungen begehen, als land-schädliche Leute bezeichnet.

Der Begriff "landschädliche Leute" (novici terrae) ist umstritten ⁴⁾. Nach der einen Ansicht, vertreten durch Zallinger ⁵⁾, sind land-schädliche Leute eine bestimmte Personengruppe, deren verbrecherischer Lebenswandel für die Gesellschaft gefährlich ist und die als Gewohnheitsverbrecher zu bezeichnen sind.

Dagegen wird von Knapp ⁶⁾ und Zoepfl ⁷⁾ der Be-

1) vgl. Ebel, Gesch. d. Gesetzgebung, S. 52;

2) Stobbe, Gesch. d. dt. Rechtsquellen, 1. Abt., S. 570;

3) Rössler, Gesch. d. Rechts in Österr., Anhang S. 3; Spatzenegger, Privilegienbuch d. Stadt Salzburg, S. 162;

4) Schmidt, Gesch. d. dt. Strafrechtspflege, S. 83;

5) Zallinger, das Verfahren gegen die Landsch. Leute, S. 2;

6) Knapp, Das Alte Nürnbg. Kriminalrecht, S. 56; Knapp, das Übersieben d. schäd. Leute, S. 72, 82;

7) Zoepfl, dt. Rechtsgeschichte, Bd. III, S. 410 FN 2;

griff "schädlich" weiter ausgedehnt und gleichgesetzt mit Missetäter schlechthin.

Im Gegensatz dazu weist Sellert darauf hin, daß die Quellen durchaus deutliche Unterschiede zwischen dem landschädlichen Mann und dem Verbrecher schlechthin aufzeigen. ¹⁾

Die landschädlichen Leute waren ein besonderes Problem des späten Mittelalters (500-1500), denn erstmals trat ein ausgesprochenes Verbrechertum auf. Besondere Verfahren gegen die landschädlichen Leute gingen seit dem 13. Jh. von Süddeutschland aus. ²⁾

Im Folgenden soll untersucht werden, in welcher Bedeutung die Begriffe Landzwang und Landzwinger in weiteren Quellen vorkommen.

Die Darstellung kann sich auf süddeutsche, schweizerische und österreichische Quellen beschränken. Für den norddeutschen Raum lassen sich obige Begriffe erst nach der Regelung des Delikts in Art. 128 CCC bzw. 153 CCB belegen. John kommt auf Grund seiner Untersuchungen zu dem Ergebnis, daß hinsichtlich des Landzwangs "in den Quellen, welche dem nördlichen Deutschland angehören, ..auch nicht die geringsten Beiträge.. aufgefunden werden". ³⁾ Seine Ansicht kann insbesondere nach Beiziehung des Magdeburger und Lübischen Rechts nur bestätigt werden.

2. Fränkische Quellen

In einem Bericht der Stadtkanzlei zu Rothenburg o.T. (um 1343) über das Gericht zu Iphofen heißt es: "Item man hot auch in disem jore einem manne sin wirtin vnd ir tochter do gefangen vnd fur geriht beschrien gefüret fur lanttwinger umb niht anders, wann daz sie heten by in des keyzers hofgerihtes briefe, die mit rehte erclagt warn." ⁴⁾ Hier wird als Landzwinger bestraft, wer ein unzuständiges Gericht angerufen hat; es liegt also ein Fall gerichtlicher Eigenmächtigkeit vor.

1) John, über Landzwang, S. 11 FN 2;

2) Sellert, landschädl. Leute, HRG Bd. II, Sp.1557;

3) Planitz/Eckart, Dt. Rechtsgeschichte, S. 230;

4) Dinklage, Zentgerichte in Franken, S.44;

In dem Gerichtsbuch der Stadt Bamberg (1306-1333) werden in einer Ratsverordnung von 1318 neben Räubern, Mördern, Dieben, Fälschern und Brennern unter Nr. LV ¹⁾ auch "luder" genannt. Nach Zoepfl ²⁾ versteht man unter diesem Begriff nichts anderes als Landzwinger, gefährliche Landstreicher und Lotterbuben.

Der Begriff Landzwinger kommt in Bamberg jedoch erst im Stadtrecht von 1350 vor.

Dieses Stadtrecht kennt 8 "Halsgerichte", d.h. Verbrechen, deren Strafen an den Hals gehen (Todesstrafen) ³⁾: Mord, Raub, Diebstahl, Brandstiftung, Fälscherei, Verrat, Notzucht und Landzwang (§ 136).

Es wird die Ansicht vertreten ⁴⁾, daß Landzwang hier als ein Oberbegriff aufzufassen sei, unter den verschiedene Tatbestände subsumiert werden könnten, er somit ein Sammelbegriff sei.

In § 147 ⁵⁾ bestraft das Bamberger Stadtrecht den Landzwinger mit der Diebesstrafe des Strangs.

1) Zoepfl, alte Bamb. Recht, S. 150 Anh. V;

2) Zoepfl, Rechtsgesch., Bd.III, S. 411;
Zoepfl, alte Bamb. R., S. 119;

3) Brunnenmeister, die Quellen d. Bambergensis, S. 19;

Zoepfl, alte Bamb. R., Anh.I, S. 40;
4) John, über Landzwang u. widerr. Droh., S. 15

Ritter, d. Behandl. schädL. Leute i.d. Carolina, S. 76;

Zoepfl, alte Bamb. R., Anh.I, S. 42, 43;

Dem gleichen Strafmaß unterliegt ein Landzwinger nach § 184 ¹⁾. Diese Vorschrift betrifft einen Fall wissentlich falscher Anklage, durch die ein Bauer um sein Habe gebracht wurde. Dagegen sieht § 185 ²⁾ ("von landtzwingern") als Strafe das Schwert vor; das Delikt ist vergleichbar mit einem Raub: "wer es aber ein landtzwinger der armen leuten das Ir ab erzwing mit vnbescheidenheit, mit vbervallen vnnd mit gewallt, das geleicht einem Raub, sie nemen es den Leuten mit Nottigung, oder Inn geben es die leut selber von zwanckhalb wegen..."

Der Vollzug der Schwertstrafe kann allerdings in der Bamberger Praxis nicht nachgewiesen werden. ³⁾

Der Unterschied in der Bestrafung durch den Strang oder durch das Schwert wird nach zutreffender Ansicht damit erklärt, daß § 185 die Strafgewohnheiten und das Strafmaß einer späteren Zeit widergibt. ⁴⁾ Scheel hingegen meint, daß die Art der Bestrafung davon abhängt, ob die Tat im einzelnen Fall räuberischen Charakter habe. ⁵⁾

In dem Nürnberger Fehde- und Urkundenbuch (1380-1418) wird der Landzwinger einem "Placker" gleichgestellt. So lautet eine Eintragung vom 21.4.1394 ⁶⁾: "... hat der Rat zu Nürnberg Cuntz Frickenhöfer auch als einen Placker und Landzwinger richten

1) Zoepfl, a.a.O., S. 52, 53;

Zoepfl, d. alte Bamb. R., S. 119;

2) Zoepfl, a.a.O., S. 53;

Knapp, übersiebenen, S. 84;

3) Scheel, Schwarzenberg, S. 200;

4) Brunnenmeister, d. Quellen d. Bambergensis, S. 23; Zoepfl, d. alte Bamb. R., S. 109, 119;

5) Scheel, d. alte Bamb. Strafr. vor d. Bambergensis, S. 19, 20;

6) Nürnberger Rechtsquellen, Lief. 1/2, S. 166;

lassen." Mit den Begriffen "Placker oder "Landstürzer" werden in Franken im 15. und 16. Jahrhundert oft Landfriedensbrüchige bezeichnet. ¹⁾

Die Bestrafung der Landzwinger ist in Nürnberg im übrigen dieselbe wie in § 185 des Bamberger Stadtrechts; es trifft sie das Schwert. ²⁾ Zugewordnet werden sie den Räubern. ³⁾ Die Gruppe der "Placker, Landzwinger, Befehder, Stadtfeinde" werden alle mit dem Schwert gerichtet. Nach Malblank ⁴⁾ sollen in Nürnberg aus dieser Verbrechensgruppe im 15. Jahrh. 127 und im 16. Jahrh. 57 Personen hingerichtet worden sein, darunter viele Adelige.

Einen völlig anderen Landzwangsbegriff zeigt die von Haltaus ⁵⁾ zitierte Nürnberger Quelle von 1467, wonach diejenigen als Landzwinger zu bestrafen sind, die den Nürnberger Reichswald verwüstet haben.

-
- 1) Knapp, Alte Nürnbn. Krim.r., S. 155;
vgl. Knapp, Alt-Regensb. Strafrecht, S. 205;
 - 2) Brunnenmeister, d. Quellen d. Bambergensis,
S. 68;
 - 3) Knapp, Alte Nürnbn. Krim.r., S. 160;
vgl. Wenisch, Wortschatz, S. 209, 225;
 - 4) Malblank, Gesch. d. peincl. Gerichtsordn.,
S. 36;
 - 5) Haltaus, Gloss. germ., Sp. 1192;

3. Ober- und Niederbayerische Quellen

In einer Urkunde des Klosters Michelfeld aus dem Jahre 1477 ¹⁾ heißt es: "Ich fritz Lener zu Weydengesess bekenne ... wider alle pilligkayt auff fremde westuelische gericht gewendt vnd mich gleichs noch rechtes vor ... meynem gnedigenn herrnn vnd seynem gericht nicht wollen benugen lassenn, nu mocht mir sollich mein furgenömen mißhandnellung woll zu swere vnd eynem lanndts-zwangk gemessen worden sein. Deshalb mich dann ... mein gædiger herr in gefenngknuss genömen dorumb ich dann an meynem leib ein grosse hohe straff wol verdienet hette..."

Der Tatbestand des Landzwangs besteht hier darin, daß ein Untertan sich mit dem Recht, das ihm vor dem Gericht seines Herren zuteil werden sollte, nicht zufrieden gab, sondern dasselbe vor fremden Gericht durchsetzen wollte. Die Bestrafung richtet sich hierbei nicht gegen die Umgehung richterlicher Gewalt schlechthin, sondern gegen die Anrufung eines territorial unzuständigen Gerichts.²⁾

Besonders häufig war das Fortbringen der Streitigkeiten von den ordentlichen Landesgerichten an die westfälischen Femegerichte.³⁾ Diese Feme-gerichte nahmen die Kompetenz für das ganze Reichsgebiet in Anspruch. Ihre Ladungen gingen sogar bis in die Schweiz, nach Böhmen und Österreich. Seit der Mitte des 15. Jahrhunderts treffen jedoch die Städte Maßnahmen zur Unterbindung der Feme. So mahnt ein Straubinger Landtag von 1429 die Bürger sollten sich mit dem Recht ihrer Städte begnügen.⁴⁾ Wer dies nicht tue werde als "Aus-treter" bestraft. Ein Münchner Landtag von 1444 ⁵⁾ will diejenigen bestrafen, die wegen Rechtsangelegenheiten nach Westfalen ziehen.

1) Monumenta Boica, Bd. XXV, S. 372;

2) His, Strafrechtd.dt.MA, S.216 FN2; John, Landzwang, S17;

3) Lindner, die Feme, S.303-317; S.462-466;
Gimbel, "Femgericht", HRG Bd.I, Sp1100;

4) Krenner, Bair.Landtags-Handl., BdII, S. 24, 30;

5) Krenner, a.a.O., Bd.I, S. 163;

Um dies zu verhindern soll - so z. B. der Ingolstädter Landtag von 1442 ¹⁾ - allen Bewohnern überall gleiches Recht zuteil werden. Wer aber dennoch sein Recht vor fremden Gerichten sucht oder vermeintlichen Rechtes wegen Fehde beginnt, soll zusammen mit denen, die ihm dabei helfen, als Landesfeind und Landzwinger betrachtet werden.

Diese "Austreter" stellen wegen ihrer Mißachtung des Rechts eine Gefahr für das Land dar, und deshalb wird in vielen Regelungen ²⁾ streng verboten, diese Friedensstörer zu "behausen oder Zuschub zu thun."

Während obige Quellen den Bruch formellen Rechts, d. h. die Anrufung unzuständiger Gerichte, als Landzwang bestrafen ³⁾, werden im Münchener Landtag von 1444 dagegen die Landzwinger im Zusammenhang mit Mördern, Räubern und Brennern genannt: "Item es ist auch bereedet worden, daß weder Herren, Ritter, Knechte oder andre weder Räubern, Mördern, Brennern, noch Landszwingern, die andere Leute wider Landsrecht bekriegen oder nöthigen wollen, nicht Geleit geben." ⁴⁾ Der Landzwang stellt sich hier dar als rechtswidrige Handlung, die

1) Krenner, a.a.O., Bd. III, S. 76, 77;

2) vgl. Krenner, a.a.O., Bd. VIII, S. 500; Bd. VII, S. 106; gemain Landpot wider die Außtreter (1512); Bair. Landsordn. v. 1516, fol. 8;

3) Ritter, Behandl. schädli. Leute i. d. Carolina, S. 25; John, über Landzwang u. widerr. Drohung, S. 16;

4) Krenner, a.a.O., Bd. I, S. 171

eine größere Anzahl von Personen bedroht oder schädigt. ¹⁾

Bei der Behandlung bayerischer Quellen sei noch auf die Nördlinger Gerichtsordnung von 1488 hingewiesen, in der es unter Punkt 90 heißt: "In was sachen man nit appellieren soll. Item in ainer ieden sach und us aller unrechtlicher beschwerung mag man appellieren und in den sachen nit, darin appellieren verpoten und hernach bestimpt ist ... Zum dritten ains offenen landzwingers, item ains morders, item wer iemand mit gift vergeben hett." ²⁾

Erwähnung findet der Landzwang auch im Laienspiegel (1509). Seit der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts entstand eine Literaturgattung, die sich in populärwissenschaftlicher Form ³⁾ Rechtsfragen zuwandte. Zu nennen sind hier der Klagspiegel des Sebastian Brant und der Laienspiegel des Ulrich Tengler.

Dieser war von 1479 bis 1485 Ratsschreiber in Nördlingen. Er kannte das geltende Recht aus der Sicht des Praktikers und war vertraut mit den alltäglichen Vorkommnissen. Bei der Abfassung des Laienspiegels schöpfte er sein Material unmittelbar aus dem deutschen Rechtsleben,

1) His, d. Strafrecht. d. dt. MA, S. 216;
His, Gesch. d. dt. Strafr. bis zur
Karolina, S. 160;

2) Bayer. Rechtsquellen, Bd. II, S. 375;

3) Schmidt, Einführ. i. d. Gesch. d. dt.
Strafrechtspflege, S. 112;

seinen Gebräuchen und Ordnungen. Daneben berücksichtigte er auch kanonisches und römisches Recht. Die Bedeutung Tenglers liegt vor allem darin, daß er "die wichtigsten Hilfsbücher für die Praxis, an deren Benutzung sich die Zeit gewöhnt hatte, in seinem Werk zu vereinigen gewußt hat." ¹⁾

Im dritten Buch des Laienspiegel heißt es in der Überschrift "von peinlichen Sachen": "vomb straßbraub todsleg landtzwang", diese Verbrechergruppen sollen mit dem Schwert vom Leben zum Tod gerichtet werden, bis "die straß zwischen haupt vnd corper mit seim swaiß blutig." ²⁾

Tenglers Werk steht in enger Beziehung zu den Gewohnheiten und Anschauungsweisen der damaligen Zeit. Die Berücksichtigung des Landzwangs im Laienspiegel läßt auf eine weite Verbreitung des Verbrechens schließen. In seinem Unwertgehalt wird der Landzwang dem Raub und dem Totschlag gleichgestellt.

-
- 1) Stintzing, Gesch. d. popul. Lit. d. röm.-kanon. Rechts in Deutschland, S. 445;
2) Tengler, Laienspiegel, Teil 3;

4. Speierer Quelle

Das Speierer Ratsstatut von 1373 ¹⁾ bestraft "ausgetretene" Bürger mit ewiger Verbannung. Niemand soll unter Umgehung der Speierer Gerichte zur Selbsthilfe greifen, denn es kommt nicht selten vor, daß Bürger aus der Stadt ziehen (austreten) und unter Umgehung des zuständigen Gerichts einen anderen Bürger angreifen und den Rechtsfrieden brechen. Der Name Landzwinger wird für diese Bürger zwar nicht ausdrücklich verwendet, aber sie fallen durchaus unter diesen Begriff. (s.o.S. 10, 11)

5. Schwäbische Quellen

In einer Augsburger Quelle von 1372 wird der Landzwang als räuberisches Bandenverbrechen dargestellt: "die drey H. Vischer von Agenwanck und C. Kugler von Schennbach und der Hopff wauren dem rat furgeben, daz sie ein gesellschaft hetten, und lantwinger weren, und den luten uf dem land daz ir abnehmen wider recht."²⁾ (vgl. oben S. 8)

Die Umgebung von Augsburg war zu jener Zeit selten frei von Straßenräubern oder Landzwingern, wie sie häufig genannt wurden. Oft kam es vor, daß unzufriedene Bürger aus der Stadt zogen, ihr Fehde ansagten und sich den schädlichen Leuten anschlossen. Solche "ausgetretenen" Bürger sollten gemäß einer Verordnung von 1390 auf ewig aus der Stadt verbannt werden. ³⁾

1) Harster, Strafr. d. freien Reichsstadt Speier, S. 254;

2) Buff, Verbrechen u. Verbrecher zu Augsburg, S. 170 FN 1;

3) Stetten, Gesch. d. Stadt Augsburg, S. 132; vgl. dazu Reyscher, Samml. alt-württ. Rechte, S. 8;

Fischer¹⁾ erwähnt zweimal den Landzwang in einer Gleichstellung mit Diebstahl, Mord, Raub und Verrat (Neckarsulm 1429, Tübingen 1466)

Die Erwähnung des Landzwangs in einer Quelle, die nicht zu den Rechtsquellen im engeren Sinne zählt, dem Gedicht "des Teufels Netz", zeigt, daß es sich um ein häufig vorkommendes Delikt handelt, das sich dem Volksbewußtsein eingeprägt hatte. Das 1441 erschienene Gedicht schildert in satirischer Form weltliche Laster und Verbrechen, über die sich ein Einsiedler und der Teufel unterhalten. In dem Gespräch heißt es: "landzwinger und heller (= Hehler) sind als boesz als die steler."²⁾

Wie erwähnt stellt der Landzwang kein einheitliches Delikt dar; immer jedoch ist mit ihm eine Friedensstörung verbunden. Zum Teil kann man den Begriff Landzwang dem Straßenraub zuordnen, aber auch schwere Drohungen mit Körperverletzung können darunter fallen, wie eine Augsburger Quelle aus dem Jahre 1475 ³⁾ zeigt: Ein Bürger sandte seine Frau zu einem Bauern, um Geldschulden einzutreiben. Der Bauer bedrohte anfänglich die Frau mit bösen Worten. Im Verlauf des Streites schlug er sie mit einer Korngabel und verletzte sie. Der Bürger, Ludwig Vetter, klagte daraufhin vor Gericht: "wie er (d.h. der Bauer) ain landzwang an in und den seinen begangen het und wäre sein landßzwinger und des gantzen landß landzwinger."

1) Fischer, Schwäb. Wörterbuch, Bd. IV, Sp. 977;

2) Barack, des Teufels Netz, S. 426;

3) Chronik d. schwäb. Städte, Bd. III, S. 250;

In Kaufbeuren wurde, wie die Urkunden der Stadt von 1240 bis 1500 zeigen, 1485 ¹⁾ Ulrich Minner gefangen genommen wegen Diebstahl und "landswigerey", weil er einen Mann aus seinem Dorf bedroht und genötigt hatte.

6. Alemannische und Schweizer Quellen

Die Früheste Erwähnung des Landzwangs läßt sich in der "Vereinung der Städte Bern und Luzern über Gerichtsbarkeit bei gegenseitigen Streitigkeiten, Gerichtsstand, Ausburger, landtwinger" vom 1. März 1421 ²⁾ nachweisen.

Diese beiden Städte hatten über mehrere Jahre hinweg im Streit gelebt; der Abschluß dieses Vertrages diente der Regulierung der wechselseitigen Rechtsverhältnisse. ³⁾

Gemäß der geschlossenen Vereinbarung sollen zukünftig "landtwinger" gefangen und gegenseitig ausgeliefert werden. Die Regelung des Problems der Landzwinger nimmt unter den zwanzig Vertragsteilen einen breiten Raum ein, was beweist, wie wichtig beiden Städten dieser Punkt war. So heißt es im Vertrag unter 19. ⁴⁾: "und als offentlich kunt ist, das etlich lanttwinger in unser beiden stetten, landen und gebieten wonend, die keinem richter meinend gehorsam sin, und ouch beide, arm und rich, mit iro fruinden umbziehend, ouch underwilen troewend und mit soelichen worten und geberden unser beiden stett luit vorchtsam machent....."

1) Urkunden u. Regesten Reihe II, Bd. III, S. 425, 462;

2) Rechtsquellen d. Kantons Bern, Bd. IV, S. 42;

3) Segesser, Rechtsgesch. d. Stadt Lucern, Bd. II, S. 39;

4) Eidgenöss. Abschiede, Bd. II, S. 722;
Rechtsquellen d. Kantons Bern, S. 47;
Mutach, Unterr. v. Gerichts- u. Rechts-
sachen, S. 171;

Gleichrangige Merkmale der Landzwinger sind, daß sie sich keinem Gericht fügen wollen und mit Drohungen die Stadtbewohner einschüchtern. Diese Merkmale sind ebenfalls in einer Mühlhausener Quelle aus dem 15. Jahrhundert angeführt.¹⁾

1457 traten mehrere Bürger dieser Stadt mit ihrem Anhang aus und ließen sich in Österreich nieder. Von dort aus kündigten sie ihre Bürgerrechte auf und sagten der Stadt ab, indem sie Droh- und Feindsbriefe an die Tore der Stadt Mühlhausen hefteten. Mit ihren Helfern griffen sie die Mühlhäuser Bevölkerung, die sich in die benachbarten Dörfer auf Märkte begeben wollte, an, plünderten sie aus und erschlugen sogar einige Bürger. 1459 zogen die Ausgetretenen nach Westfalen (vergl. S.10). Sie riefen die dortigen Gerichte gegen die Stadt Mühlhausen an, weil sie sich den eigenen Gerichten nicht unterwerfen wollten. Indem sie aus dem bisherigen Rechtsverband austraten, zeigten sie, daß sie sich weigerten, die zuständigen Gerichte anzuerkennen. Schon durch diese Handlung wurde der Friede bedroht. Denn oft begaben sich die Ausgetretenen zu den Banden landschädlicher Leute in der Umgebung und verstärkten dadurch die Gefahren für die Stadt.

Bezüglich des Vorkommens des Landzwangs in der Schweiz sei darauf hingewiesen, daß in der Stadt Zug eines der ältesten Geschlechter den Namen "Landtwing" trägt und sich urkundlich bis auf 1387 zurückführen läßt.²⁾ Der Name ist wahrscheinlich vor dem Vertrag der Städte Bern und Luzern von 1421 (s.o.S.16) entstanden. Dies deutet daraufhin, daß der Begriff der Landzwinger schon im 14. Jahrhundert bekannt war.

1) Petri, der Stadt Mühlhausen Geschichte, S.134;

2) Osenbrüggen, Alamann. Strafr., S. 44 FN 14;

7. Österreichische Quellen

1490 werden in einer Gerichtsordnung von Schlandern (Tirol) ¹⁾ die Landzwinger in einem Zusammenhang mit Absagern ²⁾ (Befehdern), Mördern und Dieben erwähnt; "...unrechtfertigen leuten, dadurch unser gnedigsten herrschaft landen und leiten unrat und schaden aufersteen mechte"

Der Bezug zwischen Landzwingern und räuberischen Banden wird deutlich durch die Regelung des Landtags zu Meran von 1499. ³⁾

"Dann der buben und beschädiger halben, so sich zu Berg und Thal unterstehen, die leute straißen und plündern, ist fürgenommen, daß man sich dermaßen und mit macht zu einander halte, damit man dieselben buben und landzwinger abwegen banne, ersteche, unde erschlage, wo sy zu fänckhnuss nit bringen möchte."

Die Maximilianische Halsgerichtsordnung für Tirol von 1499 ⁴⁾ bestraft die Absager, die den Landzwingern im weiteren Sinne gleichzusetzen sind: "ein yeder absager der prennt soll mit dem prannd, aber sunst mit dem swert gerichtet werden. Und wer denselben absager ainen oder mer behaust fürschubt vnd den nicht offenbart wissentlicher sachen, der oder dieselben sollen gleich den Absagern gestraft werden."

Eine entsprechende Aussage findet sich in der Halsgerichtsordnung von Radolfzell von 1506 in Art. 25. ⁵⁾

1) Österr. Weistümer, Bd. IV, S. 172;

2) vgl. Besöld, Thesaur. Pract. II, "Absagung";

3) Ritter, die Behandl.schädl. Leute i.d. Carolina, S.24;

4) Schmidt, die Maximilian. HGO, S.107;

5) Schmidt, a.a.O., S.223,232;
Walchner, Gesch. d. Stadt Radolfzell,
S. XIII, 285;

Die Landgerichtsordnung Kaiser Maximilians I. für das Erzherzogtum Österreich unter der Enns von 1514 bestraft in § 37 ¹⁾ "wer drolich ausschreibt oder yemandts bevehd oder notzwingt oder pranntschatzt."

Als Schlußfolgerung der Quellenbetrachtung ergibt sich, daß der Landzwang fast gleichmäßig zahlreich in süddeutschen, schweizerischen und österreichischen Quellen sich nachweisen läßt und sich keineswegs auf bayerische Quellen - wie John meint ²⁾ - beschränkt.

Sehr frühe Belege kommen gerade in österreichischen und alemannischen Quellen vor.

Die Bezeichnung "Landzwang" ist in den verschiedenen Quellen nicht einheitlich. Der Landzwang bezeichnet vor seiner Regelung in der Bambergensis und der Carolina keinen genau abgegrenzten Tatbestand und stellt keinen festen juristischen Begriff dar.

Hauptsächlich werden als Landzwinger Personen bezeichnet, die formelles Recht brechen, indem sie vor einem unzuständigen Gericht klagen, oder solche, die sich von der Rechtsordnung lösen und zu Rotten und Banden zusammenschließen. Daneben fallen auch schwere Drohungen unter den Begriff des Landzwangs.

Nachstehend soll nun untersucht werden, welche Ausgestaltung der Landzwang in den beiden wichtigen Halsgerichtsordnungen des 16. Jahrhunderts - der Bambergensis und der Carolina - gefunden hat.

1) Hye, Beitrag z. österr. Strafr.gesch., S. 372, 383;

2) John, über Landzwang u. widerr. Drohungen, S. 11 FN 2;

C. Die Regelung des Landzwangs in der
Bambergensis und der Reichsgesetz-
gebung

Die von Johann Freiherr von Schwarzenberg (1465-1528) ¹⁾ verfaßte Halsgerichtsordnung, die 1507 in Bamberg und 1516 in Brandenburg-Ansbach in Kraft trat, war kein Gesetz im heutigen Sinne, sondern ein Rechtsbuch nach Art der alten Spiegel.

Beigefügte Reimsprüche und Holzschnitte sollten besonders den Laien ansprechen.

Das Werk diene ähnlich wie der Sachsenspiegel dem Gebrauch von nicht juristisch vorgebildeten Richtern, sodaß die einzelnen Straftatbestände anschaulich und volkstümlich gefaßt wurden. ²⁾

In Art. 153 ³⁾ der constitutio criminalis Bambergensis (CCB) werden als Landzwinger mit dem Schwert bestraft, diejenigen "so bosslich aussdretten". Die Regelung lautet:

"Item nachdem sich teglich begibt, das mutwillig person, die lewt wider recht betrohen, entweychen vnd aussdretten vnd sich an endt vnd zu sölchen lewten thun, da mutwillige beschediger, enthalt, hilff, furschub, vnd beystand finden, von denen die lewte ye zu zeytten mercklich beschedigt werden. Auch fare vnd beschedigung von denselben leychtvertigen personen warten müssen, die auch merermals die lewt durch söllich drohe vnd forcht wider recht und billigkeyt dringen:

1) vgl. Wolf, Schwarzenberg, S. 97 ff;

2) v.Hippel, dt. Strafr., Bd.I, S. 171;

3) Kohler-Scheel, Bamb. HGO, S. 61, 62;

Desshalb söllich Buben für recht landtzwinger gehalten werden mögen.

Hirumb, wodieselben an verdecktlich ende, als obstet, aussdretten, die lewte bey zimlichen rechten nit beleyben lassen, sunder mit gemeltem aussdretten vom rechten zu bedrohen oder schrecken vndersteen: die sölle, wo sie in gefengknuß kommen, mit dem schwert als landsszwinger vom leben zum todt gericht werden, vnangesehen ob sie sunst nit anders mit der tat gehandelt hetten.

Dessgleychen sol es auch gehalten werden gegen denjhenen, die sich sunst durch etliche werck mit der tat zu handeln vndersteen. Wo aber yemant auss forchten eines gewalts vnd nit der meynung, yemant vom rechten zu tringen, an vnverdecktlich ende entwiche vnd söllichs beweysen möchte. der het dadurch diese vorgemelte straff nit verwürckt. vnd ob darin eincherley zweyfel einfiel, sol umb weyter vnderrichtung an vnser Rete gelangen."

1522 werden alle seit 1507 im Bistum Bamberg ergangenen Verordnungen, Schöffensprüche und Rechtsgutachten zur Verbesserung und Ergänzung der CCB in dem "Correctorium" ¹⁾ zusammengefaßt.

1) Geib, Correctorium, z. Bamb. HGO;
Wolf, Schwarzenberg, S. 114;

Zu Art. 153 CCB werden im "Correctorium" keine Erläuterungen gegeben. Dagegen heißt es in einem Vermerk zu Art. 154 CCB vom Jahre 1508 ¹⁾ bezüglich der Landzwinger: "Erclerung welches fur vehdbriefff gehalten werdenn sollen, die peinlich straff auff in tragenn....so einer schreibt das er Jemandts vheindt sein wolle, oder das er poeser tetlicher handlung halb (die totstraff auff in tragenn) sein ere verwart haben wolle, oder so einer sucht außershalb obgemelte wort solche poese vepotene handlung (die als obstet) todtstraff auff in tragenn, mit verständigem wortenn schriftlich drohet, der mag darumb mit dem swert als ein landtzwinger zum tode gestrafft werden, vnangesehen ob er kein weytere tat darauff geubt het."

Als Landzwinger wird demnach jemand bestraft, der einen anderen schriftlich, mit einer Handlung bedroht, die vom Gesetz mit Todesstrafe geahndet wird. Die Drohung allein ist ausreichend; zur Ausführung der angedrohten Tat braucht es nicht zu kommen.

Der Anmerkung aus dem "Correctorium" kann ferner entnommen werden, daß die Grenzen zwischen den Artikeln 153 und 154 CCB fließend waren.

1) Hohbach, Beitrag zur Geschichte d. dt. Strafrechts, S. 257;

Art. 153 CCB beeinflusste die Regelungen gegen die ausgetretenen Untertanen in der Reichsgesetzgebung.

Der Reichsabschied zu Trier und Köln von 1512 lautet in Tit. IV § 15 ¹⁾:

"und nachdem sich mannigfaltig im Reich begibt, daß etliche leichtfertige Unterthanen, vmb verschuldte Sachen, von ihrer Herrschafft abtreten und räumig werden, dem Rechten zu entfliehen, oder sich sonst unziemlicher weiß wider ihre Herrschafft empören und....ihre Herrschafft oder derselben Unterthanen bedrauen und vmb ihre vermeynten Forderung nicht ordentlich billig Recht nehmen wollen.... die soll für ein Friedbrecher gehalten werden."

Inhaltsgleiche Bestimmungen finden sich ferner im Landfrieden von Worms (1521) ²⁾ Tit. 8 §§ 3, 4 und im Landfrieden von Augsburg (1548) Tit. 16 §§ 3, 4. ³⁾

Zu Unrecht geben Haltaus ⁴⁾ und Walch ⁵⁾ an, die Regelung des Wormser Landfriedens enthalte eine Gleichstellung von "Vergewaltiger, Beschädiger, Absager, Landzwinger, Ausgetretene Heckenreuter, Straßenräuber, Friedebrecher." Eine solche Zusammenstellung läßt sich tatsächlich nicht finden. ⁶⁾

1) Neue u. vollst. Samml. d. Reichsabsch., 2. T., S. 144;

2) Neue u. vollst. Samml. d. Reichsabsch., 2. T., S. 199;

3) Neue u. vollst. Samml. d. Reichsabsch., 2. T., S. 582;

4) Haltaus, Gloss., Sp. 1192

5) Walch, Gloss., S. 359;

6) vgl. Osenbrüggen in Morstaats Feuerbach-Kommentar, S. 705;

Zweiter Teil

=====

Der Landzwang in Art. 128 der Carolina

A. Die Entwürfe der Carolina

Die Carolina erlebte vier Entwürfe. Auf dem Wormser Reichstag 1521 wurde der erste Entwurf vorgelegt. Weitere Entwürfe wurden auf den Reichstagen zu Nürnberg 1524 und Speyer 1529 überarbeitet. Auf dem Reichstag von Regensburg 1532 wurde der veränderte Entwurf des Reichstags von Augsburg (1530) Gesetz.

Die Constitutio Criminalis Carolina (CCC) fußt weitgehend auf der Bambergischen Halsgerichtsordnung (Mater Carolinae), die dem 1521 angefertigten Entwurf als Vorlage diente.

Der Schöpfer der CCB, von Schwarzenberg, arbeitete auch an der Reform der Reichsstrafgesetzgebung mit; er verstarb wenige Jahre vor Inkrafttreten der Carolina und konnte zuvor die Entwürfe in den Jahren 1521-1524 mitgestalten.¹⁾

Die Carolina regelt den Landzwang in Art. 128.²⁾ Die Fassung ist eng an Art. 153 CCB angelehnt; die Unterschiede sind geringfügig. Schon die beiden ersten Entwürfe des Art. 128 CCC wichen nur unbedeutend von Art. 153 CCB ab³⁾, so daß hierauf nicht weiter einzugehen ist.

1) v. Hippel, dt. Strafr., Bd. I, S. 172 Anm. 4-6; Segall, Gesch. u. Strafr. d. Reichspolizeiordn., S. 56 ff;

Conrad, Rechtsgesch., Bd. II, S. 408;

2) Abdruck: Radbruch/Kaufmann, peincl. Gerichtsordn. Kaiser Karls V., S. 82;

3) vgl. Zoepfl, peincl. GO, S. 106-109; Güterbock, die Entstehungsgesch. d. Carolina, S. 229 f; Ritter, die Behandl. schädL. Leute i. d. Carolina, S. 62, 65, 74;

B. _ _ _ Die Quellen des Art. 128 CCC

Bei der Fassung des Art. 128 CCC hat vor allem Art. 153 CCB als Vorbild gedient, dem das Bamberger Stadtrecht von 1350 als Quelle zu Grunde liegt. ¹⁾ Dagegen wird Schwarzenberg kaum aus dem Nürnberger Recht geschöpft haben ²⁾, denn er konnte ihm nichts entnehmen, was er nicht auch in größerer Vollständigkeit im Bamberger Recht vorgefunden hat. Ebenfalls scheiden die Halsgerichtsordnungen für Tirol und Radolfzell von Maximilian I als Quellen aus. ³⁾ Es gilt als unwahrscheinlich, daß Schwarzenberg sie bei seinen Vorarbeiten benutzt hat.

Der Reichsgesetzgebung kann man einen Einfluß auf die Gestaltung des Art. 128 CCC absprechen, da dieser Artikel fast wörtlich auf Art. 153 CCB fußt, der bereits 1507 in Kraft trat, während erst 1512 der Reichsabschied zu Trier und Köln den Landzwang polizeigesetzlich regelte.

Der Klagspiegel von 1425 ist grundsätzlich als Quelle der Schwarzenbergischen Gerichtsordnungen anerkannt ⁴⁾. Es findet sich jedoch in ihm keine Regelung, die speziell den Landzwang betrifft. Der Layenspiegel (1509) orientierte sich an der kurz zuvor erschienenen Bambergensis und besitzt keine Quelleneigenschaft.

-
- 1) Zoepfl, d. alte Bamberger Recht als Quelle d. Carolina, S. 119; Scheel, das alte Bamb. Strafr. vor d. Bambergensis, S. 5; Scheel, Joh. Frhr. zu Schwarzenberg, S. 200, 202; Brunnenmeister, die Quellen d. Bambergensis, S. 23;
 - 2) Zoepfl, a.a.O., S. 174; Brunnenmeister, a.a.O., S. 74; a.A. Malblank, Gerichtsordn., S. 33, 143;
 - 3) Brunnenmeister, a.a.O., S. 102; Scheel, Schwarzenberg, S. 201;
 - 4) v. Hippel, dt. Strafr., Bd. I, S. 163;

Großen Einfluß auf das Werk Schwarzenbergs hatten Juristen der oberitalienischen Strafrechtsschule z.B. Albert Gandinus und Angelus Aretinus.¹⁾ Vor allem in verfahrensrechtlichen Vorschriften läßt sich bei Schwarzenbergs Gerichtsordnungen italienisch-kanonisches Rechtsgut nachweisen. Dies gilt aber nicht für Art. 128 CCC, da das Landzwangdelikt rein deutschrechtlicher²⁾ Herkunft ist. Bei der Ausgestaltung der Art. 153 CCB und 128 CCC hat sich Schwarzenberg weder von Vorbildern aus dem römischen noch aus dem italienischen Recht leiten lassen. Vielmehr schöpfte er sein Material aus der Bamberger Praxis, wo es häufig genug vorkam, daß Leute "bösllich aus-treten".

C. _ Gesellschaftlicher Hintergrund _ zur Zeit
der Entstehung der Carolina

Das Verbrechen des Landzwangs ist ein für das ausgehende Mittelalter typisches Delikt gewesen.

Kurz soll die Situation dargestellt werden, die eine strafrechtliche Reaktion auf das Problem der Landzwinger erforderlich machte.

Die Schwäche der Staatsautorität und die Unsicherheit der Rechtspflege hatten vielerorts zu einem Zustand der Gewalt und Rechtlosigkeit geführt.

1) Wolf, Schwarzenberg, S. 100;

2) Scheel, Schwarzenberg, S. 202;
Marezoll, d. gemeine dt. Crim.recht,
S. 262, 268;
Martin, Lehrbuch d. deutschen gemein.
Crim.r., S. 50-;

Die verschiedenen Landfrieden wendeten sich gegen den Mißbrauch des Faust- und Fehderechts sowie gegen das Übel der landschädlichen Leute.¹⁾

In einem engen Zusammenhang mit dem Landfriedensbruch steht der Landzwang, Er stellt eine den inneren Frieden bedrohende Handlung dar. Die Bestrafung des Landzwangs richtet sich gegen eine bestimmte gesellschaftliche Gruppe, nämlich gegen die landschädlichen Leute.

Schwarzenberg sah sich zur Zeit der Abfassung der Bambergensis bzw. Carolina einer starken Straßen- und Bandenkriminalität gegenüber. Aus entwurzelten Bevölkerungsschichten entwickelte sich eine neue Form der Gewaltkriminalität.²⁾

Seit dem Ende der Kreuzzüge³⁾ machten Bettler, Gauner, Gaukler, ehemalige Söldner und verarmte Ritter (Strauchritter)⁴⁾ in ganz Westeuropa die Wege unsicher; sie morden, plündern und brandschatzen.

Die staatliche Gewalt war kaum in der Lage, die Gesellschaft vor diesem Gesindel von "Strauchrittern und Schnapphähnen, Zigeunern, vertriebene Juden, verlotterten Scholaren, verwilderten Wallfahrern und entlaufenen Klosterleuten beiderlei Geschlechts"⁵⁾ zu schützen. Zu schnell zogen diese von Ort zu Ort und verschwanden sofort nach einer Straftat.

1) E. Kaufmann, Landfrieden I, HRG Bd. II, Sp. 1456;

2) E. Kaufmann, a.a.O., Sp. 1461;

3) Schmidt, d. Maximilian. HGO., S. 23;

4) Gwinner, d. Carolina u. d. Gaunertum, S. 165;
Gwinner, d. Einfluß d. Standes i. gemeinen
Strafrecht, S. 43;

Frauenstadt, Gaunertum, S. 347; Knapp, Nürnberger Kriminalr., S. 160;

5) Wolf, Schwarzenberg, S. 104;

Aus ihren Reihen entwickelt sich ein gefährliches Gewohnheitsverbrechertum, dem die Bambergensis in Art. 153 und die Carolina in Art. 128 entgegentritt.

Hans Sachs klagt 1559 über die Bettler, Landfahrer, Zigeuner, lose Buben, umherschweifende Knechte und Mordbrenner: "Möge doch Gott uns einen deutschen Herkules schicken, der das Land von Raub, Mord und Plackerei säubere." ¹⁾

Martin Luther meint 1523 in kräftiger Ausdrucksweise: "Ich bin selbst dieses Jahr her also beschissen und versucht von solchen Landstreichern und Zungendreschern, mehr denn ich bekennen will." ²⁾

Bettler und entlassene Soldaten bilden einen großen Teil der landschädlichen Leute.

Die Bettler gehen aus dem Kreis der fahrenden Leute hervor, die als Artisten, Gaukler, Musikanten und Tierbändiger durch die Lande ziehen. ³⁾ So ist denn auch von ihnen "die unter dem Schein des Betlens umbher lauffen, nicht geringer gefahr und beschwerung zu vermuthen." ⁴⁾

"So kommen uns doch täglich gantz beschwerliche Klagen für, das die Landstreicher, wegen solcher Leßigkeit je länger, je künere, auch mutwilliger und verwegener werden, und nicht allein den armen leuten das ire mit Gewalt abtringen und nehmen, sondern sich noch darüber mannlicher Friedbrüchiger Thaten in Worten und Werken unterstehen." ⁵⁾

1) Ave'-Lallemant, das dt. Gaunertum, S.67;

2) Radbruch, Zur Einführ.i.d. Carolina, S. 5;

3) Schmidt, Maximilian. Halsgerichtsordn., S. 29; Ave'-Lallemant, a.a.O., S. 74;

4) Edict wider die fremden Bettler u. Landstreicher v. 1565, Corpus const. Marchianum, 5. Teil, 5. Abt. Sp. 2;

5) Edict wider die Landstreicher u. Bettler von 1573, Corp.c. March., 5. T., 5. Abt., Sp. 10;

Die aus zahlreichen Landsknechtsheeren entlassenen Soldaten bilden ein großes Potential für Verbrechen jeder Art.¹⁾

Sie ziehen gartend,²⁾ d.h. umherschweifend, durch das Land, quartieren sich bei Bauern ein, erpressen Verpflegung und Geld, plündern und verwüsten, was sie nicht mitnehmen können.

Seit 1442 muß die Reichsgesetzgebung immer wieder neue Maßnahmen gegen die Landsknechte anordnen.³⁾ Nach Art. 39 der Carolina soll schon das Wirtshausstreiben stellenloser Landsknechte ein genügendes Indiz sein, um sie der peinlichen Frage wegen Verdacht des Raubes zu unterziehen. Nicht selten vereinigen sich die verabschiedeten Söldner zu Räuberbanden, die man im 16. und 17. Jahrhundert als Landzwinger bezeichnete.⁴⁾

1) Schmidt, Maximil. Halsgerichtsordn., S. 27; John, über Landzwang u. widerr. Drohungen, S. 33; Schild, alte Gerichtsbarkeit, S. 104; Nöldeke, Criminalr.pflege, S. 30;

2) Schmeller, Bayr. Wörterbuch, Teil I, S. 68;

3) Radbruch, der Raub i. d. Carolina, S. 66 f; vgl. Brunner, Land und Herrschaft, S. 59; v. Winterfeld, "ruten u. roren", S. 94; Frauenstädt, Bettel- u. Vagabundenwesen, S. 717; Kerner, Staatslandrecht, S. 109; Gail, de pace publ. I. Buch, S. 19;

4) Philipp, Leute, fahrende, HRG Bd. II, Sp. 1863;

Zu der Gruppe der landschädlichen Leute zählen auch die Zigeuner, denen man vom Wahrsagerschwindel bis zum Bandenraub alles zutraute. ¹⁾

Schwarzenberg richtete auf das Gaunertum des umherziehenden Gesindels, dem "verheerenden Übel jener Zeiten" ²⁾ sein besonderes Augenmerk. Bei der Abfassung der Landzwangbestimmung galt dieser Verbrechergruppe seine ganze Aufmerksamkeit. ³⁾

Schwarzenberg bemühte sich vor allem, für alltäglich auftretende Probleme eine praxisnahe strafrechtliche Lösung zu finden.

Art. 153 CCB bzw. 128 CCC sind aus dieser alltäglichen Praxis ⁴⁾ heraus geformt worden. Dies zeigt auch der Wortlaut des Anfangs von Art.

153 CCB: "item nachdem sich teglich begibt, das mutwillig person die lewt wider recht betrogen...".

1) Schmidt, a.a.O., S. 31;

2) Henke, Grundriß einer Gesch. d. peinl. Rechts, 1. Teil, S. 89;

3) Gwinner, d. Einfluß d. Standes i. gemein. Strafr., S. 45;
Gwinner, die Carolina u. d. Gaunertum, S. 167, 173;

4) v. Hippel, dt. Strafr., Bd. I, S. 185;

Schwarzenberg wird dabei die häufig vorkommenden "Plackereien" und Wegelagerungen, die von landschädlichem Gesindel in der Nähe der Stadt Bamberg verübt wurden, vor Augen gehabt haben. Diese Banden bestanden aus vertriebenen oder ausgetretenen Bürgern, herrenlosen Reisigen und Landsknechten.

Im Stadtetat Bambergs war eigens eine Summe zur Bekämpfung dieses Bandenunwesens festgesetzt. ¹⁾ Der gebräuchliche Ausdruck "Landzwinger und Straßenschänder" ²⁾ ist bezeichnend für die Verhältnisse jener Zeit. ³⁾ Schwarzenberg wollte mit obigen Regelungen besonders die Mitglieder umherziehender Banden, die größere Gebiete und Ortschaften in Schrecken versetzten, ⁴⁾ strafrechtlich erfassen. ⁵⁾

-
- 1) Scheel, Schwarzenberg, S. 198;
 - 2) Vaßen, Wirtschafts- u. Verfass.gesch. d. Stadt Jülich, S. 87;
 - 3) vgl. Hampe, Nürnberger Malefizbücher, S. 36;
 - 4) Meyer, Lehrbuch d. Strafr., 5. Aufl., S. 689;
Allfeld, Lehrbuch d. dt. Strafr., S. 499;
Wiesand, Jur. Handb., S. 672;
 - 5) Kollmann, die Schuldauffassung d. Carolina, S. 650;

D. Begriff und Wesen des Landzwangs nach
Art. 128 CCC

Art. 153 CCB und Art. 128 CCC tragen als Überschrift nicht etwa "straff der Landzwinger", sondern "straff der jhenigen so bösslich austretten".

Im allgemeinen bezeichnen die Artikelüberschriften in den beiden peinlichen Gerichtsordnungen die Namen der Verbrechergruppen nach den begangenen Taten. So heißt es u.a. "straff der brenner" oder "straff der rauber".

In den oben genannten Artikeln sollen jedoch "Austretter" für "recht landzwinger" gehalten werden.

Der Begriff "ausstretten" wird verwendet in der Bedeutung "in feindlicher Absicht, den Rechtsweg zu verschmähen und Drohung und Gewalt anzuwenden." ¹⁾ Die Regelungen behandeln also nicht schlechthin ²⁾ den Landzwang in der gesamten Bandbreite seiner praktischen Erscheinungsform. Vielmehr beschränken ³⁾ sie die Bezeichnung Landzwang, die keinen festen juristischen Begriff darstellt, auf das bössliche Austreten.

1) Deutsches Rechtswörterbuch, Bd. I, Sp. 1127; Koenig, d. Vergehen d. Landzwangs nach § 126 RStGB, S. 2;

2) vgl. Ritter, Behandl. schädli. Leute i. d. Carolina, S. 26; John, über Landzwang u. widerr. Drohungen, S. 20;

3) His, Gesch. d. dt. Strafr. bis zur Carolina, S. 160; His, d. Strafr. d. dt. MA, S. 216 a.E.;

Daher ist v. Hippel darin zuzustimmen, daß das Wesen des Landzwangs nach Art. 128 CCC in dem "bößlichen austreten" besteht, d.h. in dem Frieden und Recht bedrohenden Überlaufen zu landschädlichem Gesindel. ¹⁾

Die bößlichen Austreter scheiden dadurch aus der bürgerlichen Ordnung aus und führen so ein ungesetzliches Leben.

Die Auslegung des Art. 128 CCC durch John ²⁾, wonach nur Eigenmacht, d.h. die eigenmächtige Durchsetzung eines (angeblichen) Rechts, durch die Regelung der Carolina bestraft werde, ist zu eng. ³⁾

Schon das Austreten zu schädlichem Gesindel schlechthin ist ausreichend, den Rechtsfrieden und die Rechtssicherheit zu stören. Dabei kommt es nicht darauf an, ob dies mit der Absicht geschieht, vermeintliches Recht durchzusetzen oder zu plündern und zu rauben. Art. 128 CCC will vor allem vorbeugend die Rechtssicherheit schützen, indem er das Hinzutreten zu dem Potential vermeintlicher Friedensstörer unter Strafe stellt.

Die Erwähnung der Drohung in dieser Regelung beschreibt nur eine der verschiedenen Verhaltensweisen der Landzwinger, stellt aber nicht den eigentlichen Kern ⁴⁾ des Delikts dar.

-
- 1) v. Hippel, dt. Strafr., Bd. I, S. 185;
 - 2) John, über Landzwang u. widerr. Drohungen, S. 22, 24; vgl. Bayrhammer, d. Delikt d. Bedrohung, S. 26;
 - 3) Ritter, die Behandl. schäd. Leute i.d. Carolina, S. 34; Binding, Lehrbuch d. gemein. dt. Strafr. BT, Bd. II, S. 882 FN 2; Osenbrüggen, in Morstadts Feuerbach-Kommentar, S. 707; Heffter, Lehrbuch d. gemein. dt. Strafr., § 361 FN 11; Koenig, d. Vergehen d. Landzwangs n. § 126 RStGB, S. 4
 - 4) Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., S. 46, 47; Kollmann, d. Schuldauffass. i. d. Carolina, S. 649 FN 168, S. 651; Ritter, a. a. O., S. 27;

Die Bambergensis und die Carolina geben bei ihren Regelungen des Landzwangs statt eines genau abgegrenzten Tatbestandes eher eine weitläufige und unscharfe Beschreibung eines Verbrechertypus wieder. ¹⁾

Der vorrangige Zweck der Art. 153 CCB und 128 CCC ist nicht das Bestrafen einer rechtsgut-verletzender Handlung, sondern vielmehr die Bekämpfung einer gefährlichen Tätergruppe ²⁾, der landschädlichen Leute.

Von diesen landschädlichen Leuten gehen latente Gefahren für die Gesellschaft aus. Es soll verhindert werden, daß dieses Potential sich vergrößert durch mutwillige Personen, die andere bedrohen, sich von der Rechtsordnung lossagen und zu Banden zusammenfinden. Bestraft wird eine antisoziale Willensrichtung ³⁾, die sich in verschiedenen Symptomen sozialschädlichen Verhaltens zeigt. Obige Artikel sind eine strafrechtliche Reaktion gegen eine kriminelle Gruppe, von der der Rechtsordnung Gefahren drohen, die sich aber noch nicht in Verbrechen verwirklicht zu haben brauchen. ⁴⁾

-
- 1) Radbruch/Gwinner, Gesch. d. Verbrechens, S. 97; Radbruch, Einführ. i. d. Carolina, S. 13; Oehler, Legalordnung, S. 64; Recktenwald, Verbrechen gegen d. öff. Ordn., S. 57; Conrad, dt. Rechtsgesch., Bd. II, S. 409;
2) Schmidt, die Carolina, S. 21; Marezoll, dt. Crim.recht, S. 262;
3) Ritter, a.a.O., S. 8, 9, 37, 43;
4) Kollmann, d. Schuldaufläss. d. Carolina, S. 649, 652;

Sie setzen nicht eine Tatschuld voraus, sondern eine gefährliche Willensrichtung; sie wollen nicht begangene Taten bestrafen, sondern bestimmte Personengruppen und deren kriminelle Lebensweise treffen.¹⁾

Die Schwere des Strafmaßes - Todesstrafe durch das Schwert - beruht auf der sozialen Gefährlichkeit, der antisozialen Gesinnung der Täter und erklärt sich aus den unsicheren Zuständen des 16. Jahrhunderts.²⁾ Die Schwertstrafe entsprach dem Rechtsempfinden und den Gepflogenheiten, die Schwarzenberg vorfand. Für die Strafe kam es nicht darauf an, ob die angedrohte Handlung ausgeführt wurde oder nicht. Als Landzwinger wird vom Leben zum Tod gerichtet, wer droht und austritt "vn angesehen, ob sie sunst nit anderst mit der that gehandelt hetten", wie Art. 128 CCC vermerkt.

Der Strafe unterfiel allerdings nicht derjenige, der "auß forcht eyns gewalt" (Art. 128 CCC) austrat, seinen Aufenthaltsort verließ und sich land-schädlichem Gesindel anschloß.

Die Artikel 153 CCB, 128 CCC und 129 CCC erfassen den Kernbereich des gemeinen Landfriedensbruchs. Art. 129 CCC ("straff der jhenen, so die leut bößlich bevheden") regelt das Fehdedelikt. Der Art. 128 CCC, der sich mit dem Übel der land-schädlichen Leute befaßt, wird schlagwortartig vereinfacht als Regelung der "Fehde der Fehde-unfähigen" bezeichnet.³⁾

1) Holzhauer, Landzwang, HRG Bd. II, Sp. 1602; Gwinner, d. Carolina u. d. Gaunertum, S. 173;

2) v. Wächter, dt. Strafr., Vorles., S. 361; John, über Landzwang u. widerr. Drohungen, S. 32;

3) Radbruch/Gwinner, Gesch. d. Verbrechens, S. 98; Radbruch, d. Raub i. d. Carolina, S. 67; Holzhauer, Landzwang, HRG Bd. II, Sp. 1601; John, a.a.O., S. 11; Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., Bd. I, S. 42; Bayrhammer, Drohungen, S. 26; a.A. Osenbrüggen, Alamann. Strafr., S. 43;

Landzwang und Fehde waren in der Zeit vor der Entstehung der Carolina nahe verwandte Straftaten; beide gehören zu der Gruppe der Landfriedensstörungen.

Während die Fehde ein Sonderrecht des Rittertums war, besaßen Bauern kein ¹⁾ allgemeines Fehderecht abgesehen von der sog. Totschlagfehde. ²⁾

Trotzdem führten die Bauern häufig eigenmächtig verbotene Fehden durch. ³⁾

Zur Ankündigung der Fehde wurde "abgesagt" ⁴⁾ durch Brandzeichen, Fehdebriefe oder andere drohende Wahrzeichen. Als Beispiel eines Fehdebriefs der nicht -ritterlichen Fehde sei verwiesen auf den Fehdebrief von Hans dem Koch und seinen "Kochen-Knaben" an Otto Graf zu Solms aus dem Jahre 1477. ⁵⁾: "wisset wohl gebohrner Jungherr, Jungherr Otto Graven zu Solms, daß ich Hans Koch, mit mynen Kochen-Knaben, Vehde meden und allen mynen Brodtgesinne, nemlich Elsgin, und Henegin Kochen-Knaben uer und uren Lands und Vehes Finde syn wollen".

Absagen und Austreten stehen in einem engen Zusammenhang. Der Absager einer verbotenen Fehde wird zum Landfriedensbrecher, zum Landzwinger. Er scheidet, um ein vermeintliches Recht durchzusetzen, aus der Rechtsgemeinschaft aus.

1) Fehr, d. Waffenrecht d. Bauern i. MA, 2. T., S. 15; Brunner, Land und Herrschaft, S. 62;

2) vgl. E. Kaufmann, Fehde, HRG Bd. I, Sp. 1089;

3) Brunner, a.a.O., S. 64-67;

4) vgl. Besold, Thesaur. pract., Bd. II, "Absagung"

5) abgedr.: Kress, Commentatio, S. 352;

Art. 128 und 129 CCC treffen noch unterschiedliche Regelungen gegenüber "Austrettern" und "Bevhedern". Doch schon 1555 werden Absager, Befehder und Landzwinger im Reichsabschied von Augsburg gleich behandelt.

Dritter Teil
=====

Der Landzwang in Literatur, Praxis und Gesetzgebung des gemeinen deutschen Strafrechts

A. Strafrechtswissenschaft

Nachfolgend soll untersucht werden, wie der Landzwang des Art. 128 CCC in den Kommentaren der Carolina und den strafrechtlichen Lehrbüchern dargestellt wird.

I Kommentare

Der erste Kommentar zur Carolina wurde 1543 von Justinus Gobler verfaßt. Es handelt sich hierbei um eine Lateinische Übersetzung der peinlichen Gerichtsordnung, die mit Anmerkungen (auctaria) vermehrt wurde.

Hierbei ist interessant die Übersetzung folgenden Abschnitts aus Art. 128 CCC: " .. solcher für recht Landzwinger gehalten werden sollen." ins Lateinische: " .. tanquam perduelliones, grassatores et communes hostes."

Bezüglich des Wesens des Landzwangs merkt Gobler an ¹⁾: " ... de causa temere aliis vel magistratibus vel civitatibus minandi libido capit" und hebt somit die Drohung als Hauptmerkmal des Delikts hervor.

1) Gobler, Interpretat. const. crim. Carolinae, S. 104, 105;

Der wissenschaftliche Wert dieser Arbeit ist lange Zeit für gering erachtet worden ¹⁾ und erst Kantorowicz ²⁾ hat die Bedeutung der Arbeit in ein günstigeres Licht gerückt.

Das 1577 in erster Auflage erschienene "Straffbuch" von Sawr ³⁾ beschränkt sich in Kapitel XIX: "straff derjenigen, so böeßlich außstretten, jemand das Sein wider Recht abdräuen vund dringen" darauf, die Regelungen der Artikel 153 CCB und 128 CCC wiederzugeben ohne eigene Anmerkungen ⁴⁾.

Auch der Kommentar von Georg Remus von 1594 ⁵⁾ enthält lediglich eine lateinische Übersetzung des Artikels 128 CCC. Er nennt Landzwinger "adgressores et pacis publicae violatores".

Nikolaus Vigelius ⁶⁾ erwähnt in seinem 1583 erschienenen Carolina-Kommentar in Zusammenhang mit den Landzwingern die Vorschriften des Art. 128 CCC und des Wormser Landfriedens von 1521.

Gilhausen ⁷⁾ berücksichtigt in seinem "Arbor judicaria criminalis" von 1606 den Artikel 128 nur am Rande und erläutert Art. 129 näher.

-
- 1) vgl. Tittmann, Gesch. d. dt. Strafges., S. 285; Stintzing, Gesch. d. dt. Rechtswiss., 1. Abt., S. 633; Henke, Gesch. d. dt. peinl. Rechts, 1. Abt., S. 142; C. W. Boehmer, Handb. d. Crimr., S. 57;
 - 2) Kantorowicz, Goblens Karolinen-Komment., S. 9, 10, 21;
 - 3) vgl. Stintzing, a.a.O., S. 634; Köstlin, Gesch. d. dt. Strafr., S. 219;
 - 4) Sawr, Straffbuch, S. 243 ff;
 - 5) Remus, Nemesis Karulina, S. 117, 118;
 - 6) Vigelius, Const. Carolinae Interpret., S. 177;
 - 7) Gilhausen, Arbor Judicaria Criminalis; S. 32;

Musculus (1614) ¹⁾ bemerkt: "vor rechte Landtzwinger sollen gehalten werden. Hi pro aggressoribus et pacis publice violatoribus habendi et ideo gladio puniendi sunt."

Zieritz (1622) ²⁾ bezeichnet Art. 128 CCC und nicht etwa Art. 129 CCC als "poena diffidationis." Er definiert: "diffidare nihil aliud est, quam bellum et extremas inimitias denunciare."

Stephanus (1626) ³⁾ hebt hervor, daß die Landzwinger mit Brandzeichen drohen, sog. signa hostilia et diffidatoria.

Bullaeus ⁴⁾ verweist in seiner spärlichen Kommentierung zu Art. 128 in den 1631 in Marburg herausgegebenen "Annotationes" auf die Regelung des Augsburger Reichsabschieds von 1555 gegen die Austreter.

Auf den 1650 erschienenen Kommentar von Manzius braucht nicht näher eingegangen zu werden, da die eigentliche Kommentierung sich nur bis auf den 103. Artikel der Carolina erstreckt. ⁵⁾

1) Musculus, Const. Crim. Carol. ad art. 128;

2) Zieritz, Ad Caroliquiuti Const. crim., S. 132 f;

3) Stephanus, Caroli V Constitutiones, S. 229;

4) Bullaeus, In Caroli V Crimin. Sanct. Annotationes, S. 108;

5) G. W. Boehmer, Handbuch d. Criminalr., S. 65;

1670 erscheint Blumlachers Kommentar ¹⁾ in deutscher Sprache. Zum Merkmal der Drohung heißt es, daß ein Faktum wie Brandbrief oder Brandzeichen hinzutreten muß. Eine Ansicht, die auch von Otto (1685) in seinem "corpus juris criminalis" vertreten wird. ²⁾

Daniel Clasen beschäftigt sich in seinem Kommentar (1685) ausführlicher mit Art. 128 CCC. ³⁾ Er sieht den Schwerpunkt des Delikts nicht in der Drohung, sondern in dem Austreten zu land-schädlichen Leuten, die er charakterisiert als "qui sint feroces et aliis in malitiosis suis actionibus opem praestant..., qui dolo malo alios vexare et laedere intendunt." Den Begriff Landzwinger faßt Clasen zusammen: "homines tanquam violatores pacis publicae et dolosi coactores hominum in viis publicis Landzwinger habentur et confiderantur, quales sunt, qui turbant pacem publicam et securitatem viarum impediunt."

Am Anfang des 18. Jahrhunderts erscheinen die Kommentare von Beyer (1714), Ludovicus (1707), Fröhlichsburg (1709) und Kirchgessner (1706). Die Erläuterungen Kirchgessners betreffen vor allem den Criminalprozeß; zu Art. 128 findet sich in seinem Werk nichts Wesentliches. Ludovicus ⁴⁾ beschränkt sich in seinen Anmerkungen zu Art. 128 auf die Wiedergabe der Regelung gegen die Austreter des Reichsabschieds von Augsburg aus dem Jahre 1555.

1) Blumlacher, Commentarius, S. 258;

2) Otto, Corpus Juris Crimin., S. 303;

3) Clasenius, Comment. in Const. Crim., S. 525-528;

4) Ludovicus, Constitut. Criminales, S. 166;

Nach Fröhlich von Fröhlichsburg ¹⁾ muß die diffidatio gegenüber einer ganzen Gemeinde erfolgen und nicht "einer Particular-Person allein geschehen."

Beyer ²⁾ hingegen führt als Beispiele für Landzwinger zwei Fälle an, in denen die Angeklagten gemäß Art. 128 zum Tode verurteilt wurden und deren Drohungen sich keineswegs gegen eine ganze Ortschaft richteten, sondern gegen drei Personen bzw. eine einzelne.

Der Kommentar von Kress ³⁾ (1721) definiert Landzwinger als "qui homines alicuius provinciae indiscriminatim cogere volunt, ut ad eorum lubitum, quae vis iniqua et dura ferant, praestentque, non aliter ac si horum turbatorum mancipia essent, nec jus, aut fas in civitate, nec ullus magistratus amplius superesset."

Zu weitgehend interpretiert Meckbach (1756) ⁴⁾ Art. 128 CCC, wenn er die Ansicht vertritt, dieser Artikel behandle den Aufstand des Volkes gegen seinen Regenten: "... dergleichen Landzwinger sind allerdings gefährliche und boshafte Leute; denn sie handeln wider den ihren Regenten schuldigen Respect, Gehorsam und geleisteten Eyd, und sind daherals Aufwiegler und Empörer ... , wenn sie zumahl an gefährliche und den Regenten nachtheilige und verdächtige Oerter gewichen ... mit Strafe zu belegen."

Als Beispiel des "bösllichen Austretens" führt er den Auszug der Plebejer von Rom auf den

1) v. Fröhlichsburg, Commentarius, S. 99;

2) Beyer, Delineatio Jur. Crim., S. 223 ff,
S. 231;

3) Kress, Commentatio in Const. Crim.,
S. 346, 349;

4) Meckbach, Anmerk. über peincl. HGO, S. 242 ff;

"montem Aventinum" an. Ein m.E. nicht zutreffendes Beispiel für ein Delikt, das rein deutsch-rechtlichen Ursprungs ist.

J.S. Boehmer ¹⁾ gibt 1770 seine "Meditationes in Constitutionem Criminalem Carolinam" heraus. In seinen Ausführungen zu Art. 128 verlangt er für das Tatbestandsmerkmal der Drohung hinzutretende "litterae aut signa diffidationis." ²⁾ Fehde und Landzwang werden bei Boehmer nicht mehr scharf voneinander getrennt.

Die Reihe der Kommentare über die Carolina beschließt Gerstlacher (1793) mit dem Handbuch "der teutschen Reichsgesetze". Nach seiner Ansicht ³⁾ gehört zum Begriff eines Landzwingers "daß jemand seine Sache keinem obrigkeitlichem Anspruch unterwerfen, sondern das, was er vermaynt, daß ihm gebühre, durch Drohungen erpressen will" und "daß er darauf, um seine Drohungen desto besser ins Werk setzen zu können, austrette, und an solche Orte entweiche, da muthwillige Beschädiger, Hülfe und Beystand finden, und von denen die Leute je zu Zeiten beschädigt werden."

Nach Gerstlachers Ansicht steht beim Tatbestand des Landzwangs nicht so sehr die Drohung als vielmehr das "Austretten" im Vordergrund.

1) vgl. v.Bar, Gesch. d. dt. Strafrechts, S. 152;

2) J.S. Boehmer, Meditat.ad Const. Crim. Carolin., S. 400 f; vgl. John, über Landzwang u. widerr. Drohungen, S. 39;

3) Gerstlacher, Handbuch d. teut. Reichsges., 11. Teil, S. 2701/2;

II Behandlung der Wegelagerung als Landzwang

Nach der Ansicht eines Teils ¹⁾ der älteren gemeinen Strafrechtswissenschaft sollte die Wegelagerung ²⁾ (*obsessio viarum*) und das sog. Vorwarten als Landzwang³⁾ nach Art. 128 CCC mit dem Tod bestraft werden. ³⁾

Bei der Abhandlung der Frage: "was diejenige für ein Straff verdienet welche ausserhalb der dräwlichen oder vehedlichen Absage jemandts Raubs oder Mordts halber muthwillig verwege-lagern vnd beschädigen, ob sie gleich die That volln kömlich nicht voll bringen" meint Mindan ⁴⁾ "... vñnd gehören dieselb auch in 128. Articul der Reichsordnung."

Die Wegelagerung besteht "in der Erwartung eins anderen auf öffentlicher Strasse um ihm einen widerrechtlichen Schaden anzuthun." ⁵⁾

-
- 1) Besold, Thesaurus pract., Bd. I, S. 994; Simon, obsess. itineris, cap. I a. E.; Berlich, Cond. Pract., cond. XX n. S. 14; Kress, Commentatio ad Art. 129 § 4; J. S. Boehmer, ad Carpzov, qu 40 Obs. 4; J. S. Boehmer, Med. ad. CCC, Art. 128 § 2; J. S. Boehmer, Element. Jur. Crim., S. 241;
 - 2) vgl. Nerger, De Obsessione Viae;
 - 3) vgl. Holzhauer, Landzwang, HRG Bd. II, Sp. 1603; Meyers Lexikon 7. Bd. 7. Aufl. "Landzwang" = *obsessio viarum*;
 - 4) Mindan, Consultat, Saxonicae, qu. XXIII, S. 621;
 - 5) Tittmann, Handbuch d. Strafrechtswiss., Bd. II, S. 535;

Dabei wurde eine auf Mord oder Raub gerichtete Absicht verlangt. Dagegen war das Vorwarten gerichtet "auf die Ausübung eines bloßen Muthwillens." ¹⁾

Ferner nannte man die Wegelagerung Vorwarten oder Aufpassen (*expectatio simplex*), wenn sie nicht auf einer Landstraße geschah, sondern lediglich auf einer Gasse, Fußsteig oder Dorfweg. ²⁾

Art. 128 CCC besitzt jedoch, wie der überwiegende Teil ³⁾ der Lehre feststellt, keine Beziehung zur Wegelagerung, sondern bestraft vielmehr eine besondere Art der gemeingefährlichen Bedrohung.

-
- 1) Quistorp, Grds. d. dt. peinl. Rechts, S. 362;
2) Erhard, Handbuch d. Chursächs. peinl. Rechts, I Teil, S. 123;
3) v. Grolmann, Grds. d. Criminalrechtswiss., S. 328;
v. Wächter, Lehrbuch d. Röm.-teutschen Strafr. 2. Teil, S. 45;
Tittmann, Handbuch d. Strafr.wiss. Bd. II, S. 537 FN v;
Meister, Principia Jur. Crim., S. 365 FN c;
Püttmann, Elementa Jur. Crim., S. 103;
Quistorp, a.a.O., S. 364 FN c;

III Benedict Carpzov und die Wandlung des Landzwangsbegriffs.

Die juristische Wissenschaft und Praxis der Zeit nach dem Inkrafttreten der Carolina wird weitgehend von Benedict*Carpzov (1595-1666) bestimmt.

Er gilt als eigentlicher Begründer ¹⁾ einer deutschen Strafrechtswissenschaft. Anerkannt ist sein Ruf als hervorragender Rechtslehrer und Richter. Sein wissenschaftliches Lebenswerk ist bedeutend. ²⁾ In der Literatur lassen sich jedoch auch kritische Stimmen finden: "Carpzov übte über die Criminalrichter seiner und der folgenden Zeit einen literarischen Despotismus aus, der beinahe ohne Beispiel in der Geschichte dasteht, daß seine Meinungen und Aussprüche statt aller Gesetze galten und man über ihnen die Aussprüche der Carolina bald vergaß." ³⁾

Seit 1620 war Carpzov Mitglied des Leipziger Schöppenstuhles, dessen Bedeutung sehr groß war, da auch zahlreiche außersächsische Gerichte ihre Akten dorthin versandten, um den Rat der Leipziger Schöppen einzuholen. ⁴⁾

1635 erschien sein Hauptwerk "Practica nova Imperialis Saxonia rerum criminalium." Dieses Werk besaß in der damaligen Zeit gesetzähnliche Autorität. ⁵⁾

-
- 1) Schmidt, Einführ. i.d. Gesch. d. dt. Strafrechtspflege, § 140; Köstlin, Gesch. d. dt. Strafrechts, S. 221; a.A. Würtemberger, Carpzov, S. 345;
 - 2) v. Weber, Carpzov, S. 29;
 - 3) Henke, Gesch. d. dt. peinl. Rechts, 2. Abt., S. VII;
 - 4) Schmidt, a.a.O., § 137;
 - 5) Kleinheyer/Schröder, dt. Juristen, S. 51; Hälschner, Gesch. d. brandenb.-preuss. Strafr., S. 131;

Carpzov stellte in seinem Buch das materielle Strafrecht und den Strafprozeß seiner Zeit systematisch dar. Besonders berücksichtigte er dabei die Spruchpraxis des Leipziger Schöppenstuhls. Als Rechtsquellen verwendete er u.a. die Carolina und die Kursächsische Konstitutionen. Die Rechtssätze der Carolina wurden in ihrem Gehalt teilweise stark verändert und nicht ohne eine gewisse Gewaltsamkeit dem Geist des überlieferten sächsischen Rechts angepasst.¹⁾ So erfährt denn auch der Artikel 128 CCC durch Carpzov eine Weiterentwicklung.²⁾

Landzwang und Fehdeunwesen waren noch zu Carpzovs Zeit ein wesentliches Übel, das "wie Unkraut unter den Lilien ausgerissen und wie eine Krankheit von der Wurzel her kuriert werden sollte."³⁾

Carpzov sieht das vorrangige Tatbestandsmerkmal des Landzwangs in den "diffidationes". Diese unterscheiden sich von den "minae" im Ausmaß der Drohung. Die "minae" sind - nach Ansicht Carpzovs - als bloße mündliche Drohungen in Art. 176 CCC geregelt.⁴⁾

Die "diffidationes" (Befehdungen, Absagungen) sollen als Drohung mit einem hinzutretenden Faktum und Verletzung des öffentlichen Friedens in Art. 128 CCC behandelt werden.⁵⁾

1) v. Weber, Carpzov, S. 41, 42 FN 35;
Württemberg, Carpzov, S. 346;

2) Carpzov, Practica nova Rer. Crim. Imp.
Saxon., qu 37;

3) Carpzov, a.a.O., qu 37 n. 4;

4) Carpzov, a.a.O., qu 37 n. 17;

5) Carpzov, a.a.O., qu 37 n. 15, 16, 19, 65, 71, 76;

Carpzov definiert die diffidatio als
"minitatio hostilis, qua quis per literas
signum aliudve factum inimico suo perse-
cutionem extremam vitae, sanguinis, aut bonorum
denunciat, unde pax publica violatur, et
toti populo vel universitati periculum et
damnum imminet." ¹⁾

Seiner Ansicht nach stellt der Landzwang des
Art. 128 CCC eine Form der qualifizierten Dro-
hung dar; qualifiziert durch das Hinzutreten
von Fehdebriefen oder Brandzeichen, wodurch
der Drohung Nachdruck verliehen wird und die
ernsthafte Absicht des Drohenden zum Ausdruck
kommt. Auf die Ausführung der angedrohten Tat
kommt es nicht an.

Eine lediglich durch "Drauworte" vorgebrachte
Absage und Bedrohung erfüllt nicht den Tatbe-
stand der diffidatio. ²⁾

Eine mündliche Drohung muß dazu durch das Aus-
treten nach der Drohung, das Entweichen an ver-
dächtige Orte zu gefährlichen Gesindel bekräf-
tigt werden. ("domicilio suo relicto ad loca
suspecta et ad illos profugiat iisque se
associet, a quibus receptus ope et auxilio
adiuvetur.") ³⁾

1) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 16;

2) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 19, 67;

3) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 19;

Damit die einfache Drohung zur diffidatio wird, verlangt Carpzov ferner, daß die Drohung geeignet ist, eine Mehrzahl von Personen oder eine ganze Gemeinde in Unruhe zu versetzen, daß also der öffentliche Friede verletzt wird.¹⁾

Dies geschieht nicht durch die Bedrohung einer Einzelperson. Eine Ausnahme stellt die Drohung mit Brandstiftung dar. Sie bedeutet zugleich eine Gefahr für alle Nachbarn, auch wenn sie nur gegen einen Einzelnen ausgesprochen wurde.²⁾

Nur wenn beide Voraussetzungen - qualifizierte Drohung und Verletzung des öffentlichen Friedens - gleichzeitig gegeben sind, ist der Tatbestand der diffidatio erfüllt.

Carpzovs Interpretation des Landzwangs verwischt die Unterschiede zwischen Art. 128 und Art. 129 CCC³⁾. Das Austreten wird in den Hintergrund gestellt⁴⁾, gegenüber der vorrangigen Drohung.

Der von Carpzov herausgearbeitete Unterschied zwischen todeswürdiger Befehdung durch Brandzeichen, Fehdebriefe und Austreten einerseits und dem Gebrauch einfacher Drohworte andererseits fand auch noch in neuerer Zeit Kritik.

1) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 21, 22;

2) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 24;

3) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 54;

4) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 72;

John vertritt die Ansicht ¹⁾, die Unterscheidung zwischen den verschiedenen Arten von Drohungen widerspreche den Quellen und zeige ein falsches Verständnis des Art. 128 CCC.

Ritter meint ²⁾, Carpzov habe den Artikel 128 CCC in einen festen Tatbestand gepreßt, während die Carolina eben gerade keinen genau umrissenen Tatbestand vorgegeben habe. Ferner habe Carpzov den Unterschied zwischen den Artikeln 128 und 129 CCC nicht beachtet.

Dem kann entgegen gehalten werden, daß die Gerichtspraxis z. Zt. Carpzovs durchaus einen Unterschied zwischen "diffidationes" und "minae" gemacht hat ³⁾ und auch in der Bevölkerung dieser Unterschied bekannt war.

Carpzov konnte feststellen, daß gewöhnliche "Drauworte" nicht geeignet waren, die Bevölkerung in Furcht und Schrecken zu versetzen. Die Täter wussten, wie weit sie gehen durften, ohne die Schwertstrafe zu riskieren.

Die Wirkung einer qualifizierten gemeingefährlichen Drohung war ausserordentlich groß. Carpzov schildert ⁴⁾ die Situation, wonach beim Erscheinen eines Brandzeichens im Dorf sofort alle Arbeit ruhte und jeder sich bereit machte, Haus und Hof zu bewachen und notfalls zu verteidigen.

-
- 1) John, über Landzwang u. widerr. Drohungen, S. 40, 46-48;
vgl. Bayrhammer, d. Delikt d. Bedrohung, S. 25;
 - 2) Ritter, die Behandl. schäd. Leute i. d. Carolina, S. 18, 96, 97;
 - 3) Recktenwald, Verbrechen gegen die öff. Ordnung in Kursachsen zur Zeit Carpzovs, S. 135 f.;
 - 4) Carpzov, a.a.O., qu 37 n 24;

Es war also durchaus Rechtswirklichkeit, wenn die damalige Praxis Fehde und Landzwang als qualifizierte ¹⁾ Drohung auffaßte im Gegensatz zur einfachen Drohung des Art. 176 CCC. Zwar ging damit einher eine gewisse Entfernung von der ursprünglichen Zielsetzung des Art. 128 CCC, der in erster Linie das "boesliche Austreten" zu schädlichen Leuten, die Teilnahme an umherziehenden Rotten und Banden, bestrafen wollte. Jedoch kann es nicht als negativ aufgefasst werden, wenn Carpzov Art. 128 CCC durch verändernde Interpretation an die Praxis anglich.

Zu Recht hält Recktenwald ²⁾ eine Abgrenzung wie sie Radbruch/Gwinner ³⁾ vorgenommen haben, wonach der Befehdung des Art. 129 CCC das Rittersertum und dem Landzwang des Art. 128 CCC die Fehdeunfähigen landschädlichen Leute zuzuordnen sind, für das ausgehende 16. und das beginnende 17. Jahrhundert nicht mehr für möglich.

Aus dem von ihm untersuchten Spruchmaterial Kursachsens ergibt sich, daß häufig der Bauernstand Hauptträger der Befehdungskriminalität gewesen ist.

Wenn Carpzov aus den Artikeln 129 und 128 CCC einen einheitlichen Befehdungstatbestand geformt hat, so entsprach dies der veränderten Rechtswirklichkeit.

Die Fehde hatte zudem schon längere Zeit ihre Bedeutung als Rechtsinstitut verloren.

1) Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., Bd. I S. 50;

2) Recktenwald, Verbrech. gegen die öff. Ordnung in Kursachsen z.Z. Carpzovs, S. 129;

3) Radbruch/Gwinner, Geschichte d. Verbrechens, S. 98;

Die entsprechenden Delikte der Carolina wurden nun zur Bestrafung der schwereren Bedrohungskriminalität der unteren Volksschichten herangezogen.

Das wissenschaftliche Werk Carpzovs und folglich auch die Abhandlung über die diffidatio wurde beeinflusst ¹⁾ von Juristen wie Bocér ²⁾, und aus Sachsen z.B. Mindan ³⁾, Heige ⁴⁾, Coler ⁵⁾, Theodorus ⁶⁾, Moller ⁷⁾, und vor allem ⁸⁾ Berlich ⁹⁾.

Die Theorie Carpzovs bezüglich der Art. 128, 129 CCC ist bei oben genannten Juristen schon vorgezeichnet. Auch diese Autoren fassen unter dem Oberbegriff "de diffidatione, von Befehlern" die Delikte der Art. 128 und 129 CCC zusammen. Zu stark wird bei ihnen bezüglich des Landzwangs das Merkmal der Drohung hervorgehoben gegenüber dem Merkmal des "böslichen Austretens".

Carpzov blieb es jedoch vorbehalten den veränderten Landzwangsbegriff eindeutig zu fassen und diesem veränderten Begriff in der Praxis Gültigkeit zu verschaffen.

-
- 1) vgl. v. Weber, Carpzov, S. 36;
 - 2) Bocér, De Crimine Diffid. ;
 - 3) Mindan, De Process, cap. XXV;
Mindan, Consult. Saxon., S. 621, 622;
 - 4) Heigius, Quaest. Jur. am Civ. quam
Saxon; qu XXXII;
 - 5) Colerus, Decisiones Germaniae 2.T.,
decisio CC XXXII;
 - 6) Theodoricus, Criminalia, S. 894 ff ;
 - 7) Moller, Constitutiones Saxon., S. 558 ff;
 - 8) vgl. Hälschner, Gesch. d. brandenb.-preussischen
Strafr., S. 129;
Geib, Lehrbuch d. dt. Strafr., Bd. I, S. 294;
Stintzing, Gesch. d. dt. Rechtswiss., 2. Abt., S. 72;
 - 9) Berlich, Conclusiones Practicabiles, S. 131 ff;

IV Der Einfluß Carpzovs auf die strafrecht-
liche Literatur des 17. und 18. Jahrhunderts

Carpzovs Ansicht über Landzwang und diffidatio wird im 17. und 18. Jahrhundert von zahlreichen Juristen übernommen. So z.B. von Gerdesius, ¹⁾ Herculanus ²⁾, Ludovicus ³⁾ und Bastineller ⁴⁾.

Heineccius ⁵⁾ hebt hervor, daß die Landzwinger nach Art. 128 CCC mit dem Schwert gerichtet werden allein wegen der Bedrohung und des Austretens: "unangesehen, ob sie sonst nichts anders mit der that gehandelt hätten," es daher auf die Ausführung der angedrohten Tat nicht ankommt.

Leyser ⁶⁾ meint, der Unterschied zwischen den Drohungen, die in Art. 176 bzw. den Artikeln 128, 129 CCC behandelt werden, bestehe allein darin, daß letztere sich nicht gegen Einzelne richten, sondern den öffentlichen Frieden stören. Dies könne - entgegen Carpzov - auch durch bloße Worte geschehen; Fehdebrief und Brandzeichen seien nicht unbedingt erforderlich.

1) Gerdesius, Disput. de minis sen
Communionibus, S. 570 ff;

2) Herculanus, Tract. de Caut. de non
Offendendo, S. 17, 18;

3) Ludovicus, De Effectu Poenitent, S. 46;

4) Bastineller, De Poenitentia in Delict.,
S. 23, 24;

5) Heineccius, Elem. Jur. Germ. Bd. II, S. 210;

6) Leyser, Med. ad. Pandect., Spec. 553
med. 9, 10, 16;

Leyser, de Diffidationibus, S. 23 ff;

Berger ¹⁾, Engau ²⁾ und Gaertner ³⁾ dagegen halten - wie Carpzov - Drohbriefe oder Drohzeichen für unerlässlich. Sie fassen Art. 129 und 128 CCC als Regelungen gegen "öffentliche Befehder" zusammen.

Entsprechend ⁴⁾ behandeln auch Kemmerich, Haymen und J.S. Boehmer die diffidatio.

Banniza ⁵⁾ hält es für ausreichend, daß durch die Drohungen einzelne Personen in Schrecken versetzt werden.

Aus dem Rahmen fällt die Ansicht Zedlers ⁶⁾, die jeder historischen Grundlage entbehrt. Er definiert: "Landzwinger sind die, welche eines verübten Betrugs halber die Flucht ergriffen, und auch Austreter heissen."

Als Beispiel für eine mündliche Drohung, die - da ohne zusätzliches Faktum hervorgebracht - nach Art. 176 CCC und nicht nach Art. 128 CCC zu strafen ist, nennt Hommel ⁷⁾: "Gott solle ihn strafen, ehe ein halbes Jahr verginge, sollte Mangkens Hof in der Asche liegen. Wenn sie ihm nicht zu Willen wäre, wolle er ihren Man nicht allein verwirt, sondern auch die Kühe tot machen, ja er könne ihr auch wohl gar miteinander einen rothen Hahn auf das Haus setzen."

1) Berger, *Electa Prud. Crim.*, S. 116-118;

2) Engau, *Elementa Jur. Crim.*, S. 500;
vgl. v. Bar, *Gesch. d. dt. Strafr.*, S. 193;

3) Gaertner, *Instit. Jur. Crim.*, S. 282-284;
vgl. Tittmann, *Gesch. d. dt. Strafges.*,
S. 294 FN 1;

4) Kemmerich, *Syn. Jur. Crim.*, S. 65; Haymen,
Lex.jur. Crim., S. 272; J.S. Boehmer, obs.
ad. Carpzov, qu 37 S. 83-88;

5) Banniza, *Delineatio Jur. Crim.*, S. 230;

6) Zedler, *Universallexikon* (1737), Sp. 588;

7) Hommel, *Rhapsodia Vol. I*, observ. CXXX;

Koch ¹⁾ sieht den Unterschied zwischen den Drohungen in der Art ihres Vorbringens. Bei den Drohungen des Art. 128 CCC müssen bestimmte Zeichen hinzutreten. Dagegen prüft er nicht, ob die Drohung sich gegen Einzelne oder gegen eine Personmehrheit richten muß.

Auch Richter ²⁾ hält es für einen Irrtum Carpzovs, zu verlangen, die Drohung müsse gegenüber einer ganzen Gemeinde erfolgen.

Gerade auf letzteres Merkmal legen Püttmann ³⁾, Meister ⁴⁾, Klein ⁵⁾ und Quistorp ⁶⁾ Wert.

Quistorp bezeichnet als Landzwinger "diejenigen, welche einem Lande, Stadt, Ort oder einer ganzen Gemeinde Unglück und Verderben drohen und zugleich durch gewisse Zeichen und Merkmale zu erkennen geben, daß sie ihre gefährlichen Drohungen auch wirklich auszuführen willens sind." Sie sollen (1789) mit dem Schwert gestraft werden. Widerruft jedoch ein Landzwinger seine Fehde- oder Brandbriefe, so soll er lediglich mit einer Leibesstrafe (z.B. Staupbesen) belegt werden.

Die Behandlung des Landzwangs bei Erhard (1789) ⁷⁾ macht noch einmal deutlich, wie stark der Einfluß Carpzovs rund 150 Jahre nach Erscheinen seines Werkes "Practica nova rerum Criminalium Imperialis Saxonica" immer noch ist. Auch bei Erhard zeigt sich die von Carpzov herrührende Verbindung der Artikel 128 und 129 CCC.

1) Koch, Institutiones Jur. Crim., S. 305;

2) Richter, Institut. Jur. Crim., S. 125 f;

3) Püttmann, Elementa Jur. Crim., S. 101;

4) Meister, Principia Jur. Crim., S. 368;

5) Klein, Grds. d. Peinl. Rechts, S. 142, 354;

6) Quistorp, Grds. d. dt. peinl. Rechts, S. 355 ff;

Quistorp, Beiträge, S. 674, 675;

7) Erhard, Handb. d. Chursächs. Peinl. Rechts
1. T., S. 119, 120;

So heißt es: "Befehdung ist die schriftliche oder durch gewisse Zeichen ausgedrückte Drohung einer gemeiniglich für das gemeine Wesen gefährlichen Gewaltthätigkeit, welche entweder von einem ungenannten, oder von einem, der nach erfolgter Befehdung ausgetreten ist, herrührt." ¹⁾

Ehrhard wendet sich jedoch gegen Quistorps und Carpzovs Auffassung, daß die Drohung eine Gefahr für den ganzen Ort darstellen müsse. Unter Berufung auf die Kursächsischen Konstitutionen hält er auch eine Drohung gegenüber einem Einzelnen für den Tatbestand der Diffidation für ausreichend. ²⁾

V. Die Gestaltung des Landzwangs bei
Feuerbach

Dem von Carpzov geprägten Begriff des Landzwangdelikts tritt Feuerbach entgegen. Er versucht den Landzwang wieder an seine gemeinrechtliche historische Grundlage anzunähern und ihm seine ursprüngliche Form zurückzugeben. ³⁾

1801 erscheint die erste Auflage seines Lehrbuchs des gemeinen in Deutschland geltenden Rechts. Darin wird der Landzwang als Vergehen gegen die Criminalpolizei abgehandelt. ⁴⁾

1) Erhard, a.a.O., S. 119;

2) Erhard, a.a.O., S. 120;

3) Geyer, Handb. d. dt. Strafr. Bd. III, S. 582;

4) Feuerbach, Lehrbuch d. gemein. in Deutschl. gült. peincl. Rechts, 5. Aufl., S. 363, 387; ebenso: Dabelow, Lehrbuch d. dt. gemein. peincl. Rechts, S. 295-297; Salchow, Lehrbuch d. gemein. in Deutschl. gült. peincl. R., S. 547;

Zu dieser Einteilung bemerkt Köstlin: "daß Feuerbach diese Delikte als Polizeivergehen charakterisiert ist freilich höchst unschicklich." ¹⁾ Osenbrüggen ²⁾ hält diese Einteilung für eine Folge ungenügender historischer Forschung Feuerbachs.

Nach Feuerbachs Ansicht gehören zum Tatbestand des Landzwangs: "1. Drohungen, auf welches Verbrechen sie übrigens gerichtet seyn mögen, ohne Rücksicht auf das bedrohte Subject, ob es ein einzelner oder eine Gemeinde. 2. Handlungen, welche für die Vollziehung der Drohung bürgen. Das Gesetz erfordert deswegen, a) daß die Drohenden austreten und sich an verdächtige Orte begeben b) und sich mit verdächtigen oder anerkannten Verbrechern vereinigen. Die Strafe der Landzwinger ist das Schwert." ³⁾

Feuerbach unterstreicht zwar auch das Moment der Drohung, im Gegensatz zu Carpzov aber nähert er sich der ursprünglichen Bedeutung des Art. 128 CCC an, indem er das Austreten als wesentlich für den Landzwang ansieht. Noch zu Beginn des 19. Jahrhunderts folgt er der Carolina hinsichtlich der Strafe durch das Schwert.

-
- 1) Köstlin, Abhandl. aus d. Strafr., S. 434 FN 3;
vgl. v. Wächter, Lehrbuch d. röm.-deutschen
Strafr., 2 T., S. 45;
2) Osenbrüggen, in Morstadts Feuerbach-Kommentar,
S. 706;
3) Feuerbach, 5. Aufl., S. 387, 388;

Feuerbachs Landzwangsbegriff wurde zwar zeitlich zuvor von Grolman ähnlich definiert. ¹⁾

Zugleich aber hatte Grolman die Ansicht vertreten (1798): "Allein heutzutage gehört dieses Verbrechen unter die seltenen."

Auch Steltzer (1793) befand, "unsere Zeit kennt weder Landfriedensbruch, noch Diffidation." ²⁾

Die schwere Strafe (Schwertstrafe) des Art. 128 CCC gegen die Landzwinger wird damit begründet, daß diese Härte im ausgehenden Mittelalter notwendig war im Vorgehen gegen das Treiben der landschädlichen Leute.

Anfang des 19. Jahrhunderts erscheint jedoch die Schwertstrafe als ein historisches Kuriosum ³⁾; auch wird das Delikt des Landzwangs, so wie es die Carolina herausgebildet hat, als praxisfern angesehen. ⁴⁾

Daher ist es nicht verwunderlich, daß der Landzwangsbegriff Feuerbachs Kritik findet.

1) v. Grolman, Grds. d. Criminalrechtswiss., S. 329;

2) Steltzer, Lehrbuch d. deutschen Criminalrechts, S. 181;

3) Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., S. 56;

4) Jarcke, Handb. d. gemein. deutsch. Strafr., Bd. II, S. 184;

VI Die strafrechtliche Literatur des
19. Jahrhunderts

Roßhirt sieht es als zwecklos an, dieses für die Zeit der Carolina so eigentümliche Verbrechen "so zu modernisieren und in Begriffe und Merkmale zu bringen, wie es die Neuern, z.B. Feuerbach gethan haben." ¹⁾

Gegen Feuerbach wendet sich auch Tittmann. ²⁾ Für ihn besteht das Wesen des Landzwangs in einer Drohung, "welche gegen eine ganze Gemeinde von einer unbekannten oder sich verborgen haltenden Person ausgestoßen worden ist." Er räumt ein, daß Art. 128 CCC nicht ausdrücklich befinde, daß sich die Drohung gegen eine ganze Gemeinde richten müsse, vielmehr ergebe sich dies aus dem Namen Landzwinger. ³⁾

Als Strafe komme auf Grund des neueren Gerichtsgebrauchs Gefängnis- und Zuchthausstrafen bis zu zehn Jahren in Betracht. ⁴⁾

Auch nach der Ansicht Mittermaiers liegt die Strafwürdigkeit des Landzwangs in den gefährlichen Drohungen: "Wenn auch das in Art. 128 CCC aufgestellte Verbrechen des Landzwangs nach seiner ratio auf die damals bestandenen Verhältnisse sich bezieht, so verliert deswegen doch der Art. 128 CCC nicht ganz seine Anwendung, da er im Allgemeinen die Bestrafung gewisser gefährlicher Drohungen zum Zwecke hat." ⁵⁾

1) Roßhirt, Gesch. u. System d. dt. Strafr. 2 T., S. 129;

2) Tittmann, Handbuch d. Strafrechtswiss. Bd. II, S. 533-535;

3) Tittmann, a.a.O., S. 533 FN K;

4) Tittmann, a.a.O., S. 535;

5) Mittermaier, in Feuerbach Lehrbuch, 14. Aufl., S. 704 Note I;

Wächter ¹⁾ wendet sich dagegen, daß es für den Landzwang wesentlich sei, das die Drohungen gegen eine ganze Gemeinde gerichtet werden müssen. Der Bedeutung des Wortes Landzwang könne dies nicht entnommen werden.

Martin ²⁾ hält es ebenfalls für ausreichend, daß einzelne Personen bedroht werden können. Für ihn ist beim Tatbestand des Landzwangs vorrangig das Merkmal des Austretens. Denn durch die Landzwinger werden die Ruhe und die Sicherheit im Inneren des Staates gefährdet. So reiht er denn auch den Landzwang unter die Verbrechen gegen die Staatsverfassung ein. Die Landzwinger sollen nach seiner Ansicht (1829) mit dem Schwert bestraft werden.

Bauer ³⁾ (1833) hält die Schwertstrafe zur "heutigen Zeit" nicht mehr für anwendbar.

Dieser Ansicht schließt sich Abegg ⁴⁾ an. Er sieht es ferner für den Tatbestand des Landzwangs als gleichgültig an, ob die Drohung mündlich oder schriftlich erfolgt und ob sie sich gegen Einzelne oder ganze Gemeinden richtet. ⁵⁾

1) v. Wächter, Lehrbuch d. röm.-deutsch. Strafr., 2 T., S. 44, 46;

2) Martin, Lehrbuch d. Deutsch. gemein. Crim.r., S. 505;

3) Bauer, Lehrbuch d. Strafr. S. 420; vgl. Henke, Handbuch, 3. Bd., S. 636 ff.;

4) Abegg, Lehrbuch d. Strafrechtswiss., S. 512;

5) Abegg, a.a.O., S. 511;
vgl. Luden, Abhandl. aus d. gemein. deutsch. Strafr., Bd. I, S. 491;

vgl. Schwarze, d. Verbrechen d. Bedrohung, S. 370;

Auch Marezoll ¹⁾ sieht keinen Grund, das Verbrechen auf Drohung gegen eine ganze Gemeinde zu beschränken.

Dagegen wollen Häberlein und Heffter als Objekt der Bedrohung beim Landzwang nur ganze Gemeinden oder die Bewohner ganzer Gegenden gelten lassen. Denn gerade hierdurch unterscheide sich der Landzwang von der gegen Einzelne gerichteten Erpressung und Nötigung. ²⁾ Das Charakteristische des Verbrechens liege in der Verbreitung von Angst und Besorgnis über ganze Ortschaften.

Binding ³⁾ schliesslich vertritt die Ansicht: "der Name des Landzwangs, dessen Wesen aus CCC A. 128 nicht völlig klar erkennbar ist, der aber wohl regelmäßig eine wegen des gefährlichen Anhangs der 'Ausgetretenen' und der Gefährlichkeit der Drohung schwer qualifizierter Erpressung gewesen sein dürfte, ist den neuern Strafgesetzbüchern fremd ..."

1) Marezoll, Gemeine dt. Criminalr., S. 268 FN 1;

2) Häberlein, Grds. d. Crim.r. Bd. II, S. 295;
Heffter, Lehrbuch d. gemein. dt. Strafr., § 361;

3) Binding, Lehrbuch d. gemein. deutsch. Strafr.,
BT Bd. II, S. 882;

Die Praxis

I. Entscheidungen der Rechtspflege im 16. und 17. Jahrhundert

Zur Verdeutlichung und besserer Anschaulichkeit sollen im folgenden einige Fälle geschildert werden, in denen das Verbrechen des Landzwangs eine Rolle spielte.

Die juristischen Fakultäten der deutschen Universitäten besaßen auf dem Gebiet des Strafrechts eine große Bedeutung für die Vorbereitung der Urteile der Gerichte.

Die Entscheidungen, die die Fakultäten über die ihnen zugesandten Akten fällten, waren keine formellen Urteile, sondern "consilia", "responsa", "consultationes", ¹⁾ also erteilte Ratschläge. Diese veröffentlichten die Gerichte im eigenen Namen, damit sie formelle Geltung erlangten. Eine Abänderung der consilia fand aber nur in seltenen Fällen statt.

Das consilium der Fakultät zu Tübingen vom 30. Dezember 1566 ²⁾ betrifft eine bei dem Gericht zu Öttingen anhängige Strafklage wegen bösslicher Befehdung.

Die Angeklagten hatten sich zu Gewalttaten gegen einen der Kläger zusammengefunden. Sie hefteten einen Fehdebrief an die Tore der Gemeinde Lauda, in dem sie androhten, dem Kläger Pferde zu stehlen. Diese Drohung setzten

1) vgl. Hegler, die prakt. Tätigkeit d. jur. Fakultät., S. 6;

2) Seeger, die straf. consilia Tubingensia, S. 88 ff;

sie auch in die Tat um. Die Fakultät erörterte, ob die Todesstrafe gem. Art 128, 129 CCC durch die Handlungen verwirkt sei. Sie kam aber zu dem Schluß, eine mildere Strafe, nämlich Landesverweisung und körperliche Züchtigung, wäre angebracht.

Zur Begründung führte die Fakultät an, die Angeklagten hätten lediglich in Nötigungsabsicht gehandelt, nicht aber mit dem Vorsatz, den Kläger mit Körperverletzung zu bedrohen.

Art. 128 CCC könne keine Anwendung finden, da das Merkmal des "bösllichen Austretens" fehle. ¹⁾

Ebenso verhält es sich in einem Fall, über den das Niedergericht von Lübeck 1547 zu befinden hatte. ²⁾

Der Beklagte, Wilhelm Schotte, hatte einen Drohbrief wegen vermeintlicher Rechtsverweigerung an den Rat von Reval geschrieben. Nach Ansicht des Klägers sollte er deswegen, "vermuge keyserlicher Majestet und der Gemeinen Rickesstende upgerichtder pinlicher halßgerichtsordnung" nach Art. 128 gestraft werden.

Der Beklagte wandte dagegen ein, "dat he sick sindt der tydt her alwege nicht an geverlichen und verdecktigen vientlichen orden, sundern tho Dantzic und hir tho Lubeck und by andern frunden entholden hedde".

Eine Bestrafung gem. Art. 128 CCC konnte auch hier nicht erfolgen, da das Tatbestandsmerkmal des "bösllichen Austretens" nicht erfüllt war. Das Gericht befand jedoch, daß der Beklagte gem. Art. 176 CCC "in gefengkniß Solange sall entholden werden, bet dat he genugsame und geburlike caution dho", weil man befürchtete, daß man "sik kumftich oveldediger beschedigung van ohme besorgen muchte".

1) Seeger, a.a.O., S.90;

2) Ebel, Lübecker Ratsurteile, Bd. III, S. 551-553;

Mit den Problemen der Landzwinger befaßt sich der Brandenburger Schöffensteinuhl ¹⁾ in einigen Fällen. Dabei bezog er sich auch ausdrücklich auf den Artikel 128 der Carolina zur Erfassung dieses "vielschichtigen Begriffes" ²⁾ des Landzwangs.

1566 ³⁾ befanden die Brandenburger Schöppen, daß ein wegen Landzwangs festgesetzter Pfarrer mit dem Schwert hingerichtet werden solle; dieser hatte dem Dorf Gerendorff Fehdebriefe geschrieben, in einem Hof Feuer gelegt und zusammen mit einem anderen mehrere Pferde "aus der Weide dieblichen genommen."

Als Landzwinger wurde 1575 ⁴⁾ Heine Ruloff bestraft, weil er unter Drohungen austrat, Fehdebriefe schrieb und Brandstiftung beging.

Ein Jahr später wurde gegen Antonius Zimmermhan folgendermaßen geurteilt: ⁵⁾

"Wo der berurter Antonius Zimmermhan, eine muttwillige person, sich der angezogenen dreuwort öffentlichen verlauten laßen, darauf ausgetreten where und sich an ende und zu solchen leuten begeben hette, da muttwillige beschädiger enthalt, hulfe, furschup und beistandt

-
- 1) Zur Rechtspr. d. Oberhöfe vgl. Werkmüller, Oberhof,HRG, 21. Liefer. 1982,Sp. 1134 ff;
2) Dreisbach, der Einfluß der Carolina auf die Rechtssprechung norddeutscher Oberhöfe,S.88;
3) Stölzel, Urkundliches Material aus den Brandenburger Schöppenstuhlakten,I.Bd., Nr. 276;
4) Stölzel, a.a.O., Bd. I Nr. 366;
5) Stölzel, a.a.O., Bd. I Nr. 381;

finden, auch von ihm nicht alleine beschädigung zu erwarten, sondern euch durch solche drohe und forcht widder recht und pilligkeit zu dringen unterstanden hette etc., und solches alles mit gepurenden umbsteenden von euch, wie zu recht genugsam, ausgeführt werden kondte, so mochte ehr auch vermuge des hundertachtundzwanzigsten capittels, in des reichs peinliche halsgerichtsordnung verfaßet, als ein mutwilliger landeszwinger mit dem schwerdt vom leben zum todt verrichtet werden. Sonst pleibet es bei unserem hiebevor gesprochenem urteil, in dem hundertundsechundsiebentzigsten artickel gegründet. Pillich und von rechts wegen. Urkundtlichen mit unserem secret besiegelt mitwochs nach palmarum anno 76.

Schöppen beider stedt Brandenburgk "

1631 ¹⁾ erging ein Spruch wegen einer durch Soldaten in Friedland verübten Landzwingerei. Diese hatten von der Dorfbevölkerung durch Drohung Verpflegung erpreßt. Sie wurden mit ewiger Landesverweisung bestraft.

Teilweise wurde die Schwertstrafe umgewandelt in Verweisung aus dem Kurfürstentum Brandenburg, wenn der Landzwinger Urfrieden geschworen hatte. ²⁾

Wegen Urfriedensbruch und Landzwang wurde nach einem Spruch der Magdeburger Schöffen von 1563 ³⁾ Georg Keule mit dem Schwert gerichtet, weil er in die Stadt Zerbst unbefugt zurückgekehrt war, sich beim Spiel mit anderen geschlagen und zuvor einige Bauern gezwungen hatte, ihm Geld zu geben.

1) Stölzel, a.a.O., Bd. II, Nr. 331;

2) Stölzel, a.a.O., Bd. IV, Tit. XXXVIII Nr. 16, Tit. XXXIX Nr. 2;

3) Friese/ Liesegang, Magdeburger Schöffensprüche, Bd. I, S. 200, 792, 841;

Zwei Sprüche des Leipziger Schöppenstuhles ¹⁾ betreffen das "böslliche Austreten" i.S. des Art. 128 CCC und des Reichsabschieds von 1555 (Art. 45 f.)

1) Spruch vom Februar 1562 ²⁾

Ein gewisser C.L. hatte seinem Feind einen Brief des Inhalts geschickt "wofern er sich mit ihm nicht vertragen würde, werde er sich an seinem Leben und Gut rächen und er wolle ihn hiermit verwarnt haben"; der Täter hatte seinen Gegner im Brief weiterhin aufgefordert, die Antwort seiner Ehefrau zuzuschicken und war selbst "ausgetreten". Strafe: Schwert für den Täter sowie diejenigen Personen, die "ihm dazu wissentlich Vorschub gethan haben und noch thun".

2) Spruch vom April 1585 ³⁾

Ein Mann namens C.B. hatte den Einwohnern von Köselitz (Anhalt) mündlich und schriftlich gedroht, daß "wofern sie sich mit ihm nicht vertragen würden, er ihnen nicht allein das Korn auf dem Felde, sondern auch Scheunen und Häuser anstecken und abbrennen" wolle, hatte weiterhin an einem Holzhaufen "einen Besen und einen Brieff zusammet einer Kohlen" gesteckt und hatte ferner ausgeschrieben, "die Untertha-

1) zitiert bei: Recktenwald, Verbrechen gegen die öffentliche Ordnung in Kursachsen zur Zeit B. Carpzovs, S. 124;

2) vgl. Carpzov, Practica nova rerum criminalium, qu. 37 n. 78; Berlich, conclusiones practicabiles, p. 4 cand. 22 n. 17;

3) vgl. Carpzov, a.a.O., n. 56;

nen dahin zu halten, daß sie sich mit ihm vertragen sollten, wo nicht, so müsse er andere Wege und Mittel gebrauchen"; der Täter war "darauf auch ausgetreten" und hatte "sich zu solchen Leuten gehalten, da muthwillige Beschädiger Uffenthalt, Hülffe, Vorschub und Beystand zu finden pflegen".

Strafe: Schwert.

Im zweiten Fall stellen sich als Tatbestandsmerkmale des Landzwangs die Drohung gegenüber einer ganzen Gemeinde sowie anschließendes Entweichen und Austreten dar. Hingegen wird im ersten Fall als Landzwang nur die Drohung gegen einen Einzelnen bestraft.

Der Grund für eine so unterschiedliche Spruchpraxis liegt darin, daß der "Tatbestand" des Landzwangs in der Carolina sehr weitläufig und unklar gefasst und kein Tatbestand im modernen Sinne war, sondern nur die Beschreibung eines Tätertypus.

Carpzov ¹⁾ weist darauf hin, daß bei der Entscheidung des Jahres 1562 vorrangig die Tatsache todeswürdig war, daß der Drohende nach Kundgabe der Drohung austrat.

Solch eine Handlung ließ das angedrohte Übel als sehr nahe bevorstehend erscheinen und die Bevölkerung wurde in Angst und Schrecken versetzt.

1) Carpzov, a.a.O., n. 78, 77

Recktenwald ¹⁾ äußert bei der Beurteilung der beiden Sprüche die Ansicht, das typisch strafbare des Landzwangs sei die Beunruhigung der Bevölkerung, hervorgerufen durch das Verschwinden des Täters in die "Illegalität". Die Bevölkerung habe kriminelle Handlungen aus dem Kreise der zahlreich umherziehenden Asozialen befürchten müssen, die dem Ausgetretenen Hilfe leisteten. Die Straftat des "Austretens" sei zu Carpzovs Zeit ein Verletzungsdelikt im Hinblick auf den gestörten Frieden der Gesellschaftsordnung gewesen; im Übrigen lediglich ein Gefährdungsverbrechen.

Demgegenüber meint Radbruch ²⁾, der Schwerpunkt der Strafbarkeit liege erst in der Aufwiegelung gaunerischer Elemente des fahrenden Volkes zu Gewalttaten gegen das Gemeinwesen.

Recktenwald ist zuzustimmen und obige Urteile sprechen auch dafür: Zwischen dem "Austreten" und dem "Aufwiegeln" der asozialen Bevölkerungselemente liegen mehrere Entwicklungsstufen. Der Landzwang bestraft schon die erste Stufe.

1) Recktenwald, S. 126;

vgl. Carpzov, a.a.O., qu 37 n 77;

2) Radbruch/Gwinner, Geschichte des Verbrechens, S. 97;

Der Unterschied, der in der Carolina zwischen Art. 128 und 129 gemacht wird, kann in der Folgezeit häufig nicht mehr aufrechterhalten werden. Vielmehr bildete sich in der Praxis aus den beiden selbständigen Einzelstraftaten ein einheitlicher Befehdungstatbestand heraus ¹⁾, der nicht so sehr das "Austreten", sondern die Drohung bestraft.

Auf Grund eines Spruchs des Leipziger Schöppenstuhls vom Februar 1619 ²⁾ kommt es zur Verurteilung eines Mannes als "Vehder". Er erhält die Schwertstrafe wegen schwerer Drohung mit Brandzeichen. Er hatte einen Federwisch mit zwei Kohlen kreuzweise an ein Scheunentor gebunden.

Im September 1616 ³⁾ wird Z.M. verurteilt zur Schwertstrafe wegen "Befehdung"; er hatte abgesagt mit Brandbrief und Brandzeichen (Pulver und Schwefelkerzen).

Im Januar 1634 ⁴⁾ wird ein Mann zur Hinrichtung durch das Schwert verurteilt, der in Fehdebrieffen und Brandzeichen gedroht hatte, das ganze Dorf in Brand zu stecken.

Die juristische Fakultät von Wittenberg befindet 1662 ⁵⁾, daß O. gemäß der sächsischen Konstitution als ein "Vehder und Friedebrecher" mit dem Schwert zum Tode zu bestrafen sei. Er hatte Brandbriefe ge-

1) Recktenwald, S. 129;

2) Carpzov, a.a.O., qu 37 n. 34;

3) Carpzov, a.a.O., qu 37 n. 28;

4) Recktenwald, S. 124; vgl. Hampe, Nürnberger Malefizbücher, S. 38;

5) Berger, Electa Jur. Prud. Crim., S. 355;

schrieben und darin der Stadt W. "in zweyer Namen" gedroht, "da ferne man ihnen nicht vier hundert Taler geben und das Geld in das Dorf S., in Krug daselbst, all des sie es durch jemand unbekanntes abholen lassen wollten, schicken würden, mit Sengen und Brennen, Feuer anlegen, und denen Leuten die Häuser über den Köpfen anzustecken."

Nöldeke ¹⁾ erwähnt in seiner Untersuchung von vierhundert "Criminalurtheilen", die nach Erlaß der Carolina in der Zeit von 1547 bis zum Ende des 17. Jahrhunderts in Celle verfasst wurden, auch Verfahren gegen Landzwinger: "Aus dem 16. Jahrhundert liegen einige Fälle von Verbrechen vor, die an das mittelalterliche Fehderecht erinnern, in dem Personen sich veranlaßt gesehen haben in Ortschaften, mit denen sie in Uneinigkeit gerathen waren, Anschläge zu machen, die eine förmliche Absage enthielten, und die Auf Grund solcher Absage sich herausgenommen haben, die Einwohner der Ortschaften in jeder Weise zu beunruhigen, namentlich Scheunen anzuzünden und Einwohner zu schädigen, ja zu ermorden. Sie sind als Landfriedensbrecher (Landzwinger) nach Art. CXXVIII der peinlichen Gerichtsordnung mit dem Tod durchs Schwert bestraft."

1) Nöldeke, Criminalrechtspflege in Celle, S. 1, 34;

Das Gerichtsbuch des "Ampts Herzog-Aurach" verzeichnet 1589 ¹⁾, daß Hansen Schimell wegen Drohungen mit Fehdebrief als Peiniger von Bamberg angeklagt und als Landzwinger mit dem Schwert hingerichtet wurde.

Die Schwertstrafe war die übliche Strafe für dieses Delikt; dagegen ist es als Ausnahme zu betrachten, daß ein Landzwinger - wie 1536 in Breslau - durch Aufspiessen gerichtet wurde. ²⁾

In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts verwildern die Fehden zu Strauchrittertum und Strassenräuberei. In Bamberg 1565 ³⁾ und Münster 1555 ⁴⁾ werden diese Friedbrecher ausdrücklich als Landzwinger bezeichnet.

Für die Vielschichtigkeit des Landzwangsbegriffs sei noch auf zwei unterschiedliche Beispiele verwiesen.

1598 wird in Hamburg ⁵⁾ Hinrich Poetz als Landzwinger nach Art. 128 CCC angeklagt. Diese Anklage richtet sich besonders darauf, daß er einer Bande ("foerenn" - althamburgisch für Haufen, Gesellschaft) angehört hatte, die u.a. einen Gastwirt bedroht hatte, daß sie ihn erstechen würden, sofern er ihnen kein Geld geben würde. ("zwei Finger kreuzweis übereinander gelegt und geschworen, der Teufel solle ihm ins Leib fahren, wo er den Wirth nicht wolle erstechen.")

1) Cramer, Wetzlarische Nebenstunden, 56. T., S. 108;

2) Büsching, Jahrbücher d. Stadt Breslau, Bd. III, S. 87; Dreisbach, d. Einfluß d. Carolina, S. 99 f;

3) Baader, Krieg d. fränk. Einigungsverwandten, S. 66, 67;

4) v. Winterfeld, "ruten u. roven", S. 97 FN 116; vgl. Stüve, Gesch. d. Hochstifts Osnabrück, Bd. II, S. 162, 163, 168 ff;

5) Trummer, Vorträge über merkwürdige Erscheinungen i.d. Hamburg. Rechtsgesch., Bd. I, S. 51 ff;

Hinrich Poetz selbst hatte aber die Drohungen nicht ausgestoßen und keine Gewalt ausgeübt. Die bloße Zugehörigkeit zu der Gesellschaft schädlicher Leute brachte ihm die Strafe fünfjähriger Landesverweisung ein. Dieser Fall zeigt, daß Art. 128 CCC zur Bekämpfung des Bandenunwesens herangezogen wurde. Vorrangig strafwürdig war eben hier das "Aus-treten" zu einer Bande landschädlicher Leute.

Dagegen werden besonders die Drohungen als strafbar angesehen in einem Schreiben der fürstlichen Regierung zu Wolfenbüttel von 1594, ¹⁾ in dem berichtet wird, daß einige Schmiedegesellen "allerhandt verbottene Bedräuungen geschrieben haben" und deshalb sollen solche als "Landzwinger angesehen werden."

1) Haltaus, Gloss. German. Medii Aevi, Sp. 1192, 1193;

II. Beispiele in Dichtung und Literatur

Der Begriff des Landzwangs läßt sich auch an Hand der Dichtung der Zeit nach dem Entstehen der Carolina belegen; ein Zeichen für seine feste Verankerung im Volksbewußtsein.

So dichtet Hans Sachs 1591 ¹⁾

... und buckest die unter dein Joch,
darmit verderbst du aber doch
als ein landzwinger leut und land.

In dem Trauerspiel "Carolus Stuardus" des Barockdichters Andreas Gryphius (1616-1664) heißt es "... das Ansehen mit der Macht des Landzwangs ist verschwunden." ²⁾

1) Grimm, Deutsches Wörterbuch, Bd. VI, Sp. 152;

2) Gryphius, Teutsche Gedichte, S. 275;

Radbruch/Gwinner ¹⁾ ziehen als ein Beispiel für den Landzwang, "als die Fehde der Fehdeunfähigen", die Brandstiftung in Tangermünde(1617) heran, die Theodor Fontane (1819 - 1898) als Vorlage zu seiner Novelle "Grete Minde" (1880) gedient hat. Der Vorgang entspricht dem Begriff Carpzovs vom Landzwang. Das Moment der Drohung mit anschließender Brandstiftung ²⁾ steht im Vordergrund.

Das Merkmal des "Austretens", charakteristisch für einen Landzwinger i.S. des Art. 128 CCC, schildert hingegen die Novelle "Michael Kohlhaas" von Heinrich von Kleist (1777 - 1811)

Kleist hatte kurze Zeit Jura studiert und behandelte häufig rechtliche Probleme. Sie werden auch "juristische Dichtungen" genannt und Thomas Mann spricht von einer "Neigung zu lastender Rechtsproblematik". ³⁾

In "Michael Kohlhaas", der "vielleicht stärksten Erzählung deutscher Sprache" (Th.Mann) ⁴⁾ wird der Rechtsstreit des Roßhändlers Kohlhaas mit dem Junker Wenzel von Tronka um ein Paar Rappen und deren Pflege geschildert. Nachdem der Klage des Michael Kohlhaas' nicht stattgegeben wurde, wurde er aus dem Gefühl der Rache heraus zu einem "Landzwinger". Als Beispiel für einen Drohbrief läßt sich das "Kohlhaasische Mandat" anführen: "worin er das Land aufforderte, dem Junker Wenzel von Tronka, mit dem er in einem

1) Radbruch/Gwinner, Geschichte des Verbrechens, S. 98;

2) Th. Fontane, Grete Minde, S. 102 f;

3) Fink, "v. Kleist", HRG Bd.II Sp. 871;

4) Fink, a.a.O., HRG Bd. II, Sp. 872;

gerechten Krieg liege, keinen Vorschub zu tun, vielmehr jeden Bewohner, seine Verwandten und Freunde nicht ausgenommen, verpflichtete, desselben bei Strafe Leibes und des Lebens und unvermeidlicher Einäscherung alles dessen, was ein Besitztum heißen mag, an ihn auszuliefern." ¹⁾

Wegen Verletzung des öffentlichen Landfriedens ²⁾ wurde er zum Tode durch das Schwert verurteilt. Der Landfriedensbruch ist hier Oberbegriff für die Delikte der Artikel 128, 129 CCC.

III Historische Beispiele aus dem 16. Jahrhundert

Die Kleist'sche Erzählung fußt auf dem Fall des Hans Kohlhaase. Diese historische Begebenheit wird in einer märkischen Chronik des Peter Haft aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts geschildert. ³⁾

Der historische Hans Kohlhaase war ein Kaufmann zu Cölln an der Spree, dem ältesten Teil Berlins. Im Oktober 1532 wurden ihm seine Pferde auf der Wittenberg - Leipziger Straße von Knechten des Junkers Günther von Zaschwitz mit Gewalt abgenommen. Nachdem mehrfache Versuche, Recht zu erhalten, gescheitert waren, griff Kohlhaase zur Selbsthilfe.

Im März 1534 erschien sein Absagebrief gegen ganz Sachsen, in dem es hieß: ⁴⁾

"ich will aller Welt List und Behändigkeit gebrauchen, will sein Gottes und aller Welt Freund,

1) v. Kleist, Michael Kohlhaas, S. 38;
vgl. weitere Mandate S. 40, 42;

2) v. Kleist, a.a.O., S. 100, 114, 121, 133;

3) vgl. Burkhardt, der historische Hans Kohlhaase und Heinrich v. Kleists Michael Kohlhaas;

4) Burkhardt, a.a.O., S. 22;

allein Günther von Zaschwitz und dem ganzen Land zu Sachsen abgesagter Feind, wo ich sie bekomme, an Händen und Füßen lähmen, auch rauben und brennen, sie hinwegführen und schätzen, bis mir Günther von Zaschwitz Abtrag thut; und meinen Schaden, so ich allenthalben darüber genommen, zur Billigkeit erstattet."

Im April 1534 brannte er mit seiner Bande land-schädlichen Gesindels die Stadt Wittenberg nieder. Die darauf folgende Auseinandersetzung entwickelte sich zu einer "Fehde wie sie das Reformationszeitalter wohl nicht wieder sah." ¹⁾ Sein moralisches Anliegen war längst hinter Rauben und Brandschatzen zurückgetreten.

Der Landzwang als Fehde der Nichtfehdeberechtigten zeigt sich hier als echtes Bandenverbrechen. "Es war der Auswurf der Menschheit, der sich unter Kohlhasen zusammengefunden; finsternes Gesindel, das alle Abenteuer des Lebens bestanden, hier um den Preis der halben Beute und für den geringen Jahrlohn von 12 Gulden dem Unwesen gedient hatte." ²⁾

Am 22. März 1540 wurde Kohlhasen nach seiner Gefangennahme als Landfriedensbrecher durch das Rad gerichtet. ³⁾

Etwa zur gleichen Zeit spielte sich der Fall des Wiben Peter, des "Dithmarscher Kohlhaas" ⁴⁾ ab.

1) Burkhardt, a.a.O., S. 36;

2) Burkhardt, a.a.O., S. 50;

3) Burkhardt, a.a.O., S. 59;

4) Opet Bemerkungen zur Geschichte des Wiben Peter, S. 38;

Dieser wurde 1540 wegen einer Schuld von 40 Gulden verklagt und in allen Instanzen zur Zahlung verurteilt. Da er unvernünftig war, konnte er seine Schulden nicht bezahlen. Er "trat aus" in das Stift Bremen und kündigte wegen des ihm vermeintlich widerfahrenen Unrechts den Dithmarschern die Fehde an: "allen Insassen des lands Diethmarschen feindlicher weys bedrowet Inen anzaigen vund vermelden lassen, sie an leibgutt Hauß vund Hoff zu verderben vund zu verbrennen." ¹⁾

Raubend und brandstiftend zog er anschließend durch das Land mit seinen "Mordbrennern". 1541 wurde er gefangen genommen und 1542 in Rendsburg vor Gericht gestellt und als Landesfeind angeklagt; dieser Begriff ist mit dem des Landfriedensbrecher identisch.

Wiben Peter wurde freigesprochen, ²⁾ da die notwendigen Beweise nicht erbracht wurden. Eine Verurteilung gem. Art. 129 CCC konnte nicht erfolgen, da es den Dithmarschern nicht gelang, die Fehdeursache als unrechtmäßig darzutun.

Zwar hatte der ewige Landfriede von 1495 die

1) Opet, a.a.O., S. 42;

2) Urteil abgedruckt bei Brinkmann, aus dem deutschen Rechtsleben, S. 89;

Fehde allgemein verboten, doch bestrafte Art. 129 CCC nur die Fehde ohne "rechtmäßig gedrun-gen ursach". War die Rechtmäßigkeit der Fehde vom Gericht anerkannt, so konnten die in ihrer Ausübung vorgenommenen Taten nicht mehr be-straft werden.

Auch eine Bestrafung nach Art. 128 CCC war nicht möglich, obwohl Wiben Peter unter Bedrohung der Einwohner Dithmarschen verlassen und im Stift Bremen landschädliche Leute um sich versammelt hatte. Denn das Gericht war zu der Ansicht ge-langt, die Fehde sei nicht "mutwilliglich". Die Fehdehandlung wurde also nicht als strafwürdig angesehen und wegen des an sich begangenen Tat-bestandes des Landzwangs konnte keine Verurtei-lung erfolgen, "da es sich dabei um bloße Vorbe-reitungshandlungen zu einer rechtmäßigen Fehde handelte; die Haupttat selbst aber kein Delikt bildete. Erst später, als der Unterschied zwi-schen der rechtmäßigen und der unrechtmäßigen Fehde beseitigt war, wurde auch der Landzwang schlechthin strafbar. Aber die gleichmäßige Be-handlung der ausgetretenen Absager, Befehder und Landtzwinger, wie sie der Augsburger Reichs-abschied von 1555 § 45 f. bestimmt, war eben bei der Fällung des Rendsburger Urteils noch nicht rechtens". ¹⁾

1) Opet, a.a.O., S. 54;

Der Wiben Peter gab sich mit seinem Urteil aber nicht zufrieden und setzte seine Gewalttätigkeiten fort, bis die Dithmarscher ihn auf Helgoland erschlugen und seinen abgeschlagenen Kopf auf ein Rad setzten, wie es für Mordbrenner in dieser Gegend gebräuchlich war. ¹⁾

1) Brinkmann, a.a.O., S. 88;
Opet, a.a.O., S. 58;

IV Gerichtssentscheidungen aus dem
18. und 19. Jahrhundert

Hommel ¹⁾ vermerkt eine Gerichtssentscheidung aus dem Jahre 1764, wonach eine briefliche Androhung der Brandlegung und Tötung - "wenn du alter Schelm mir meine Sachen nicht schikest, so sol dein Haus in Feuer aufgehen, und ich will dich an einen Baum hängen" - nur zur Prügelstrafe führte, während normalerweise das Absagen mit Brandbriefen mit dem Tode bestraft wurde. Ein Beleg dafür, daß die ursprüngliche Schwertstrafe der Carolina mittlerweile als zu hart empfunden wurde.

1) Hommel, Rhapsodia, Obs. 130;

Die rechtliche Anwendung der Artikel 128, 129 und 176 CCC hat fließende Grenzen wie ein Fall bei Eisenhart ¹⁾ zeigt, der sich Mitte des 18. Jahrhunderts abgespielt hat.

Ein durch verschwenderischen Lebenswandel verarmter Mann stieß in seinem Zorn gegen die Obrigkeit mehrere Drohungen aus. So auch diese: "daß, wenn er ein fremder Dieb wäre, er die Stadt an zwey Orten anstecken, und zum Thor hinausgehen wollte" und "es wären eben drey und dreyßig Jahre, daß der grosse Brand gewesen, und wäre er damals geboren worden, er wäre alt genug, es könnte eben wieder so ein Unglück geschehen". ²⁾

Diese Drohungen erregten die Aufmerksamkeit der Stadt; man hielt ihn fähig, seinen bösen Vorsatz auszuführen. Er wurde daher des Verbrechens der "Befehdung" angeklagt. Der Vertreter der Anklage führte dazu aus, daß das Verbrechen der Befehdung in einer Drohung bestehe und nach der peinlichen Halsgerichtsordnung auch die bloße Drohung mit dem Tode bestraft werden sollte ³⁾. Der Angeklagte hätte der ganzen Stadt mit Feuer gedroht, wodurch jedermann in Schrecken versetzt worden wäre.

Demgegenüber stellte die Verteidigung fest, daß zu einer wahren Befehdung es erforderlich wäre,

1) Eisenhart: Erzählungen zu besonderen Rechts-
händeln, 4. Teil, Fall 14, S. 391 ff;

2) Eisenhart, a.a.O., S. 398;

3) Eisenhart, a.a.O., S. 404;

daß der Verbrecher "nach der Drohung wirklich entwich und ausgetreten seyn müsse". Dies war aber nicht der Fall. Der Antrag der Anklage wurde somit verworfen; denn "der Angeklagte war nicht einmal aus seiner Vaterstadt entwichen. Er hatte weder einen Fehdebrief ausgehen lassen, noch sonst ein Brandzeichen angeschlagen, welches doch alles geschehen seyn muß, wenn man jemand einer wirklichen Befehdung für schuldig erklären will". ¹⁾

Die Bestrafung richtet sich somit vielmehr nach Artikel 176 CCC ²⁾ ("Von straff oder versorgung der personen von den man auß ertzeygten vrsach, übels und missethatt warten muß")

Das Oberappellationsgericht zu Jena entschied am 22. November 1827 einen Fall der Strafbarkeit bloßer Drohworte. ³⁾

Der Angeklagte hatte Drohworte ausgestoßen, er wolle eine Wohnung in Brand stecken, so daß das ganze Dorf eingeäschert werden solle. Wegen überführter Drohreden wurde er zu 6 Monaten Zuchthaus in erster Instanz verurteilt. Die Strafe wurde anschließend "wegen des nur unvollkommen hergestellten Thatbestandes eines Landzwangs" herabgesetzt auf zwei Monate Gefängnis. Nach diesen zwei Monaten sollte er so lange weiter im Gefängnis festgehalten werden "bis er cautionem de non offendendo (Anklang an Artikel 176 der Carolina), sei es auch nur durch ein zu leistendes Handgelöbniß, bestellt haben werde". ⁴⁾

1) Eisenhart, a.a.O., S. 409;

2) vgl. hierzu Eisenhart, 5. Teil, Fall 16, S. 639;

3) Martin, Jahrbücher der Gesetzgebung und Rechtspflege in Sachsen, I. Bd., S. 169 ff;

4) Martin, a.a.O., S. 174;

Das Oberappellationsgericht kam zu der Erkenntnis, daß der Angeklagte völlig straflos sei. Die wörtlichen Drohungen, die keine Erpressung bezweckten, seien nicht einmal der Versuch einer Straftat. Gegen den Drohenden könne der Staat lediglich Sicherheitsmaßregeln nach Artikel 176 der Carolina anwenden.

Eine Verurteilung nach den Bestimmungen des Landzwanges käme nicht in Betracht, da dieser schriftliche Fehdebriefe oder bestimmte Zeichen zur Ankündigung von Gewalttaten verlange. Zudem beinhaltete der Landzwang außer der Drohung mit einem künftigen Verbrechen, "daß sich der Landzwinger vom Hause entferne und sich mit anderen Personen, welche mutwillige Beschädiger beherbergen und unterstützen, vereinige". ¹⁾ Im vorliegenden Fall habe sich der Angeklagte nicht mit gefährlichen Landstreichern verbunden, sondern sein Dorf nur aus Furcht vor Festnahme verlassen. Die Tat könne daher auch nicht als "unvollständiger Landzwang" aufgefaßt werden. Der Artikel 128 der Carolina käme also ebensowenig zur Anwendung wie die Constitut. XIV und XV Part. IV der kurfürstlichen Konstitutionen von 1572.

1) Martin, a.a.O., S. 174;

Bischoff ¹⁾ berichtet von einem Fall, in dem noch 1838 die Strafbarkeit des Landzwangs nach der Norm der Carolina geprüft wurde. Der Corporal Wenzel Fiedler hielt im April 1838 das nachmittägliche Exerzieren für eine Schikane, wiegelte seine Mannschaft dagegen auf und verlangte an deren Spitze mit drohenden Gebärden die Einstellung des Exerzierens.

Er wurde festgenommen, konnte jedoch dem Militärarrest entfliehen. An das Criminalgericht richtete er dann folgendes Schreiben:

"Wir Endesunterscribenen thun dem Criminalgerichte zu wissen, daß wir uns zusammen vereinigt haben, das Criminalgerichtsgebäude und die Caserne zu Asche zu verbrennen, wenn die Steckbriefe nicht widerrufen werden und dem Corporal Fiedler nicht Verzeihung für das Vergangene ausgewirkt wird. Wir erstatten dazu eine Frist von 10 Tagen und halten Wort, wenn unser gerechter Antrag nicht erfüllt wird! Wornach sich zu achten!

Corporal Wenzel Fiedler
Der Rothbraune Gottfried
Der Schifferhannes
Der Töpfer=Görgel" ²⁾

Die drei zuletzt erwähnten waren von der Polizei gesuchte "verwegene Spitzbuben". Bei seiner Fest-

1) Bischoff, Merkwürdige Criminalrechtsfälle, 4. Bd., S. 357 ff;

2) Bischoff, a.a.O., S. 358;

nahme erklärte Fiedler, die Unterschriften habe er selbst mit verstellter Hand geschrieben, er habe diese Personen nie gesehen und würde auch diese Drohungen niemals ausgeführt haben. Die Akten des Falls wurden dem Landesjustizcollegium überreicht. Dieses prüfte u.a. auch die Strafbarkeit wegen Landzwangs. Über 300 Jahre nach Erlaß der Carolina stellte das Justizcollegium fest: "der Artikel 128 der C.C.C., obgleich hinsichtlich seiner ratio auf die frühern Verhältnisse berechnet, findet nichts desto weniger auch heutigen Tages noch seine Anwendung bei gefährlichen Drohungen. Ein solcher Landzwinger soll hiernach mit dem Schwert bestraft werden." ¹⁾

Diese Strafe blieb jedoch Fiedler erspart. Ihm war nicht nachzuweisen, sich mit Menschen vereinigt zu haben, von denen er die Mitwirkung an verbrecherischen Unternehmungen erwarten konnte. Es fehlte daher ein Hauptmerkmal des Landzwangs und die dem Landzwang gesetzlich angedrohte Strafe konnte daher nicht angewandt werden.

Somit kam das Collegium zu dem Schluß: "nach der hier stattfindenden Praxis begründet eine solche Drohung nur Sicherungsmittel (Artikel 176 P.G.O.) gegen den Drohenden". ²⁾

1) Bischoff, a.a.O., S. 365

2) Bischoff, a.a.O., S. 366

C Die Gesetzgebung

I. Geltung des Art. 128 CCC in einzelnen Territorien und davon abweichende Regelungen.

Die Carolina besaß infolge der salvatorischen Klausel ("doch wollen wir durch diese gnedige erinnerung Churfürsten, Fürsten und Stenden, an jren alten wolherbrachten rechtmessigen vnnd billichen gebreuchen nichts benommen haben") ¹⁾ lediglich subsidiäre Geltung. Sie erkannte die Partikularrechte ausdrücklich an, soweit diese nicht mißbräuchliche Regelungen enthielten. ²⁾

Die praxisnahe Abfassung der gesetzlichen Bestimmungen der Carolina veranlaßte jedoch zahlreiche Territorien, die Carolina ohne Abänderung zu übernehmen.

Es waren dies: Köln 1538, Wolfenbüttel 1564, Braunschweig - Lüneburg 1564, Pommern 1566, Mecklenburg 1570, solms 1571, Butzbach 1578 und Münster 1581. ³⁾

Diese Länder haben also auch den Art. 128 CCC übernommen und scheiden demnach für die Betrachtung abweichender Regelungen aus. Das Gleiche gilt für die peinlichen Gerichtsordnungen, die die Carolina mittelbar anwenden; wie die Frankfurter Reformation von 1578 oder die bayerische Malefizordnung von 1616.

1) Radbruch/A. Kaufmann, peincl. Gerichtsord. Kaiser Karls V um 1532, S. 28;

2) v. Wächter, Reception d. Carolina, S. 65;

3) v. Wächter, a.a.O., S. 67; Geib, Lehrbuch d. dt. Strafr., S. 277;

Stobbe, Gesch. d. dt. Rechtsquellen 2. Abt., S. 253 ff.;

v. Hippel, dt. Strafr. Bd. I, S. 222f;

Tittmann, Geschichte d. dt. Strafgesetze, S. 282;

In Hessen werden die 103 Artikel der Halsgerichtsordnung von 1535 ¹⁾ fast wörtlich der Carolina entnommen. Zu den Artikeln, die nicht übernommen werden, zählen Artikel 128 und 129.

Die Steierische Land- und peinliche Gerichtsordnung von 1574 ²⁾ berücksichtigt einzelne Teile der Carolina. In ihrem Artikel XCIII übernimmt sie wörtlich die Regelung über Landzwinger.

Eine solche wörtliche Übernahme findet sich auch in dem Herzoglichen Ausschreiben der Herzöge Barnim und Philipp zu Pommern von 1549. ³⁾

Nachfolgend soll nun untersucht werden, in wie weit einige Territorien Vorschriften verfaßt haben, die den Art. 128 CCC abändern oder ergänzen bzw. den Landzwang in anderer Weise regeln.

In Sachsen wird die Carolina zehn Jahre nach ihrem Erlaß auch ohne besondere förmliche Einführung zu den gültigen Gesetzen gezählt. ⁴⁾

Die sächsischen Kurfürsten ergänzen und erläutern die Carolina durch zahlreiche Bestimmungen.

1) abgedr. bei: Boehmer, Meditationes in Carolinam, Anh. S. 117 - 212;

2) des löblichen Fürstenthumbs Steier Landt und Peinlich Gerichtsordnung, Augsburg 1575, S. 21 f;

3) Dähnert, Samml. Pommersch. Gesetze, S. 401, 411;

4) v. Wächter, Reception d. Carolina, S. 85 f;
v. Hippel, dt. Strafr. Bd. I, S. 224;

Eine Regelung des Problems der Landzwinger und Befehder wird z.B. in einem Ausschreiben von 1555 getroffen.¹⁾

In den 1572 erschienenen Kursächsischen Konstitutionen,²⁾ einer Sammlung von Rechtsfragen und Antworten, werden im vierten Teil in den Entscheidungen XIII bis XVI auch Fragen, die Befehder betreffend, angesprochen.³⁾ Insbesondere, ob ein Unterschied "zwischen Drauworten und Absage oder Fehde zu halten" sei. Entgegen der Praxis der Schöppenstühle⁴⁾ verneinen die Konstitutionen einen solchen Unterschied, der gerade auch in der Carolina zwischen Art. 128, 129 und 176 gemacht wird.

Die Henneberger Landesordnung von 1539 weist in ihrer Einleitung zum siebten Buch darauf hin, daß sie die Carolina zur Quelle habe. Tatsächlich folgt sie aber im Wesentlichen der Tiroler Landesordnung von 1532.⁵⁾

In gleicher Weise wie diese regelt sie die Bestrafung der Absager, die den Landzwingern gleichzustellen sind, im sechsten Titel, erstes Kapitel, achtes Buch. Dort heißt es: "Die fürsetzliche kündtliche Absagere, wo die gebrendt, sollen mit dem brandt und die andern, so sie schon kaynen schaden gethon, mit dem schwert gerichtet werden."⁶⁾

1) Lünig, Codex Augusteus, S. 44, 52, 53;

2) vgl. Buchda, Kursächs. Konstitutionen, HRG Bd. I, Sp. 1304-1310;

3) Haubold, Handbuch Chursächs. Gesetze, S. 101-103; Lünig, a.a.O., S. 120;

4) vgl. Recktenwald, Verbrech. g. die öff. Ordnung, S. 58, 59, 135;

5) Stobbe, Gesch. d. dt. Rechtsquellen 2. Abt., S. 255;

6) Landtsordnung der Fürstlichen Graffschaft Hennenberg 1539;

Dieser Regelung, die ja keinen direkten Zusammenhang mit dem Art. 128 CCC erkennen läßt, folgt die Tiroler Landesordnung von 1573 im 8. Buch 165. Titel. ¹⁾

Die Brandenburgica von 1582 ²⁾ fußt auf der Fassung von 1516, die eine wörtliche Übernahme der Bambergensis von 1507 darstellt. Artikel 155 der Brandenburgica entspricht wörtlich Artikel 153 der CCB (s.o. S. 20, 21) und ist bei der Neufassung des Gesetzes 1582 nicht umgestaltet worden.

1580 erläßt der Bischof von Bamberg die revidierte Bamberger Halsgerichtsordnung. ³⁾ In seiner Vorrede hierzu weist er auf den Einfluß der Carolina hin ⁴⁾, tatsächlich jedoch wird vornehmlich den Artikeln der Bambergensis von 1507 gefolgt. ⁵⁾

Der Art. 153 der Fassung von 1507 wird 1580 nur unwesentlich abgeändert. Aus Art. 128 CCC wird nach der Stelle "die auch mehrmals die leut durch solich drohe und forcht wider recht und billichkeyt dringen" der Passus "auch an glaich und recht sich nit lassen genügen" eingeschoben.

1) New reformierte Landtsordnung der Fürstlichen Graffschaft Tyrol, Innsbruck 1603;

2) Peinliche Halssgerichtsordnung des Herrn Georg Fridrichen Marggraven zu Brandenburg 1582; abgedr.: Boehmer, meditat. in CCC, S. 93 ff;

3) abgedr.: Kohler/Scheel, die Bamberg. HGO;

4) Kohler/Scheel, a.a.O., S. 4;

5) v. Wächter, Reception d. Carolina, S. 66 FN 4;

Das Kurpfälzische Landrecht von 1582 ¹⁾ enthält eine kurze Bestimmung, die wie eine Zusammenfassung der Art. 128 und 129 CCC erscheint und verweist im übrigen auf die Reichsgesetzgebung.

Im 5. Teil 15. Titel heißt es: "von Straff derjenigen, so boßhafftiglich austretten, die Leut bevehden oder denselbigen absagen. Dieweil deß heiligen Reichs Ordnung vndt Abschiedt außtrücklich und klar melden, daß alle boßhafftige Außtreter und Bevehder als Landzwinger, ob sie schon nichts anders mit der That gehandelt vndt vollbracht hetten, vom Leben zum Todt mit dem Schwert gericht werden sollen. So lassen wir es durchauß bey solcher Ordnung des heiligen Reichs bewenden vndt wollen, daß unsere Malefitz-Gericht deroselben gemäß hierinnen urtheilen vndt sprechen sollen."

Dieser Regelung folgt wörtlich das Landrecht von Baden-Baden (1588) in Teil 5 Titel 14 ²⁾ und sinngemäß das Landrecht von Baden-Hachberg (1710) in Teil 7 Tit. 15. ³⁾

Das Landrecht von Hadeln aus dem Jahre 1583 bestraft im 5. Teil tit. 14 die Landzwinger folgendermaßen ⁴⁾: "Von denen, so boeslich austreten und Leute befehlen. Nachdem muthwillige Personen bisweilen austreten, die Leute wider Recht

1) Churfürstlicher Pfaltz Landrecht, Heydelberg 1582;

2) abgedr.: Samml. d. Landrechte u. Landordn. d. Markgrafs. Baden-Baden Bd. I, S. 350;

3) Land-Recht d. Marggraffschaften Baaden u. Hachberg, Durlach 1710;

4) abgedr.: Pufendorf, observationes jur. universi, Teil I, Anhang, S. 56; Spangenberg, Samml. d. Verordn. u. Ausschreiben, Bd. IV, S. 97; vgl. Polizeyordn. v. 1597, in Samml. d. VO z. d. Königr. Hannover, Bd. II, S. 35;

und Billigkeit bedrohen, und sich nicht an gleich und recht wollen lassen benügen, und den solche für Landzwinger zu achten, hierumb wo die an verdeckte Orte austreten, die Leute bey ziemlichen Rechten nicht bleiben lassen, sondern mit bemelten Außtreten von dem Rechte zu bedrohen oder schrecken unterstehen, dieselben sollen als Landzwingere mit dem Schwerdt vom Leben zum Tode gerichtet werden, unangesehen, ob sie sunst nichts anders mit der That gehandelt. Gleichfalls soll es auch mit den öffentlichen Befehdern gehalten werden."

Auch diese Norm faßt in stark verkürzter Form die Art. 128 und 129 CCC zusammen. Landzwinger und Befehder werden also gleichgestellt. Eine unterschiedliche strafrechtliche Behandlung entspricht auch nicht mehr der Praxis.

Das Delikt der Landzwinger wird in Oesterreich vielfach ¹⁾ in einem Landgerichtstaiding behandelt. Als ein Beispiel sei genannt das Taiding der Landhuber und Untertanen im Landgericht Spital a.d. Pyhrn von 1567 ²⁾. Dort heißt es:
"Frag: Ob ainer im lantgericht ainen muetwiller oder lantszwinger behauset oder beherbergt, püchsen, armbt oder ander weer wider die nachperschaft oder lantsessen leiht, darzue speist, hilft oder rat und thatt darzue gibt, was darumb recht sei?

Antwort: Als ich an der frag verstee, so sein sölliche händl durchauß unrecht und verpotten, darumben sprich ich zu recht: wer der wäre, der ain verdecktlich person, sie were gleich im lantgericht oder nit, oder ainen wissentlichen lant-

1) vgl. Österr. Weistümer, Bd. 13, S. 225, 229; Bd. 14, S. 431, 432; Bd. 3, S. 365; Bd. 5, S. 557 ff;
2) Österr. Weistümer, Bd. 13, S. 253, 259;

zwinger, der noch darzue etwo ain ublthat auf ime het, behauset oder in ander wege fürdrung und hülff thät, darauß ist abzunehmen, das der heller wie der steller und der wiert wie der gasst seie, nach ainem söllichen mag der lant-richter stellen und greifen und straffen an leib und guet nach seinem verdienen mit ungnaden. Darzue ob iemant hierauß ainicher schaden entstiente, ist söllicher aufhalter zu piessen und abzukeren schuldig."

Der Begriff der Landzwinger findet auch Erwähnung im prozessualen Teil der Halsgerichtsordnung zu Marktscheinfeld.

Dieser Ort lag im Bereich des Zentgerichts Scheinfeld in der Reichsherrschaft Schwarzenberg. Unter Freiherr Friedrich, dem Sohn Johann von Schwarzenbergs, entstand diese Halsgerichtsordnung etwa zwischen 1530 und 1560. Darin heißt es ¹⁾: "Item am ersten, so der an- clegler denn ubelthetter aus dem thurn oder gefencknus nimbt, soh er dreimall vff der stiegen uber ine laut schreien: Ich schreie heut vber mein dieb, morder, lanndszwinger, strassenrauber, mordtprenner vber m.g. herrn vnnd vber des gantzen lanndts... darnach sol man ine fur dem rathaus in stock setzen."

Die Aufzählung zeigt, daß der landzwang im Bambergischen Gebiet neben Diebstahl, Raub und Mord zu den häufig vorkommenden Delikten zählt.

1) Mörath, Beiträge zur Geschichte des Centgerichts Scheinfeld, S. 16,17;

Das Hamburger Recht von 1603 ¹⁾ bestraft die Landzwinger gleich den Mördern und Straßenräubern in Teil IV Art. 16.

Die Regelung hat sich derart von Art. 128 CCC entfernt, daß ein Quellenzusammenhang ausgeschlossen werden kann.

Der Landzwinger wird nicht bestraft wegen des Auftretens und der abgesagten Bedrohung, sondern wegen des Tatbestandes des Mordes und Straßenraubs: "Ein Mörder, Straßenräuber oder Landzwinger, der aus gefaßtem boshaftigen Vorsatz einen oder mehrere entweder hinterlistig ermordet, oder auf freyer Landstrassen bösllich anfällt und erwürgt, soll mit dem Rade getödtet, und dessen Gliedmaßen mit dem Rade zerstoßen, und der todte Körper darauf gelegt werden."

Im Hamburger Recht werden ferner im Teil IV, Art. 14 diejenigen, die mit Fehdebrief oder Brandzeichen einer Gemeinde drohen, mit dem Tode gestraft.

Im Herzogtum Preußen konnte die Carolina zu keiner Zeit Gesetzeskraft erlangen. Vielmehr orientierten sich Doktrin und Praxis hauptsächlich an dem Werk des Holländers J. Damhouder "Praxis rerum criminalium" (1554) ²⁾.

Im 6. Buch, Titel IV Art. 7 des Landrechts von 1620 findet sich die Regelung des Landzwangs, in der von sog. "Landfehndern" die Rede ist. Hierzu vermerkt Ritter ³⁾, daß Art. 7 eine Kombination der Artikel 128 und 129 CCC darstellt. Dieser Ansicht kann entgegengehalten werden, daß Art. 7 allein auf die Abhandlung über die "Diffidatio" bei Damhouder ⁴⁾ fußt, der wiederum als Niederländer die Carolina nicht berücksichtigt hat.

1) Der Stadt Hamburg Statua und Gerichtsordnung von 1603

2) Berner, die Strafgesetzgebung in Deutschland, S. 29;

3) Ritter, die Behandl. schädli. Leute i.d. Carolina, S. 90;

4) Damhouder, Praxis rerum criminalium, cap. 13;

II Regelungen gegen die Landzwinger in Polizeiordnungen und Edikten

Bestimmungen gegen das Übel der Austreter und Landzwinger finden sich nicht nur in den peinlichen Gerichtsordnungen, sondern auch auf der Ebene der Polizeiverordnungen; einige Beispiele dafür sollen hier aufgezeigt werden.

Die Exekutionsordnung des Augsburger Reichsabschieds von 1555 trifft in den §§ 45-48 Maßnahmen gegen ausgetretene Absager, Befehder und Landzwinger.¹⁾ Diese Gruppe wird beschrieben als "Unterthanen, so zu Zanck und Unruhe geneigt sind, und Lust haben muthwilliger Weiß auszutretten, und unter dem gesuchten Schein, als solte ihnen von andern die Billichkeit nicht widerfahren mögen, etwa sondern Personen, etwa gantzen Communen und Gemeinden Abklag oder Absagen zuschicken, oder an die Thor der Flecken und Häuser anschlagen, darinn sie dieselbe bedräuen, wo sie sich mit ihnen ihres Gefallens nicht vertragen würden, daß sie es an Leib und Gütern einkommen, und mit Brand oder in andere Weg verderben wollen ...". Der Obrigkeit und den Untertanen wird verboten, diesen schädlichen Leuten in irgendeiner Weise Hilfe zu leisten. Diese wurden nämlich vielerorts geduldet und "der Gebühr nach nicht gestrafft" mit der Folge, daß "daraus dann den Unterthanen mit Brand, und in andere Wege viel Schaden zugefügt wird, auch solche Muthwillige, Austrettene, zu allerhand Empörungen, Vergadderungen und Aufwigelungen Ursacher seynd."

Solche Landzwinger sollen gemäß Art. 128 CCC, dessen Text wörtlich zitiert wird, bestraft werden.

1) Neue u. vollst. Samml. d. Reichsabschiede, Bd. III, S. 23, 24;
Gerstlacher, Handbuch d. deutschen Reichsgesetze, 9. T., S. 1208-1211;
Emminghaus, Corpus juris Germanici, S. 404-407;
Ernst, die Entstehung d. Exekutionsordnung v. 1555, S. 96, 97;

Ähnliche Regelungen finden sich im Landfrieden von 1548 Tit. 16 §§ 3-5 ¹⁾, in den Reichsabschieden von 1566 (§ 18) ²⁾ und 1594 (§ 41) ³⁾ sowie in der Kammergerichtsordnung des Reichsabschieds von 1555 (§ 18) ⁴⁾.

Die Vorschriften des Augsburger Reichsabschiedes von 1555 werden in einigen Territorien wörtlich übernommen bzw. es wird auf sie Bezug genommen. So z.B. in § 21 des Receß des Nidersächsischen Allgemeinen Craysconvents von 1556 ⁵⁾, wo es ausdrücklich heißt, daß man "mit allen getreuen Fleiß das abgemeldete königliche Mandat in allen seinen Punkten und Articuln zu verfolgen" gedenke. Diese Regelung soll der Erhaltung des Friedens dienen zu "Trost und Schutz der armen Unterthanen von unrechter thätlicher Gewalt."

Aus diesem Receß geht ferner hervor, daß die Vorschriften gegenüber den Landzwingern häufig vorsorgender Art waren. Jene bilden einen Unruheherd, dem rechtzeitig genug entgegengetreten werden muß, damit "aller Unrath verhütet und männiglich bey dem seinen und den Rechten bleiben möge."

Inhaltlich Bezug auf den Reichsabschied von 1555 nimmt auch in Württemberg die Verordnung vom 14.11. 1555 "gegen das Herumstreifen, das Zusammenrotten und das unerlaubte Beherbergen herrenlosen Gesindels betreffend" ⁶⁾, die Landesordnung von 1567 ⁷⁾ und die Landesordnung von 1621 Tit. XXVI ⁸⁾.

-
- 1) vgl. Gerstlacher, Handb. d. deutsch. Reichsges., 9. T., S. 1208;
 - 2) Neue u. vollst. Samml. d. Reichsabschiede, Bd. III, S. 216;
 - 3) Neue u. vollst. Samml. d. Reichsabschiede, Bd. III, S. 426;
 - 4) Neue u. vollst. Sammlung d. Reichsabschiede, Bd. III, S. 97;
 - 5) F.C. v. Moser, Craysabschiede, S. 81, 82; vgl. J.J. Moser, Teutsches Staatsrecht, 32. T., S. 128;
 - 6) Reyscher, Samml. altwürtt. Statuar-Rechte, S. 290, 293, 294;
 - 7) Des Fürstenthums Württemberg gemeine Landtsordnung 1567, S. 49, 54, 55;

Auch die Oberpfälzische Landesordnung von 1599 ¹⁾ knüpft an die Maßnahmen der Reichsordnung gegen schädliche Personen an und setzt "bedroher, Vehder und ausgetretene Personen" gleich. Letztere sind - nach dieser Vorschrift - ausgetreten "wegen gethaner vermeßlicher Todschläge, Diebstal, Ehebruch und anderen Mißhandlungen".

Schließlich regelt die münstersche Landesverordnung vom Juni 1562 ebenfalls nach dem Vorbild der Reichsordnung von 1555 Maßnahmen gegen ausgetretene Untertanen. ²⁾ Das Beherbergen, Verpflegen und die allgemeine Unterstützung der Landzwinger wird darin mit "Leibes und Güterkonfiskationsstrafe" belegt.

Wer einen solchen Friedstörer gefangennahm und lebend ablieferte erhielt 500 Taler und derjenige, der ihn tötete, 300 Taler Belohnung. ³⁾

Auch das herzogliche Mandat vom Austreten der Herzöge zu Pommern aus dem Jahre 1560 ⁴⁾ verspricht eine Belohnung, die nachträglich aus dem Vermögen, so vorhanden, der Landzwinger genommen werden soll.

Ferner wird den Communen verboten, sich betreffend der Schäden, die die ausgetretenen Friedbrecher angerichtet haben, mit ihnen durch Vertrag zu vergleichen. Vielmehr sollen die Landzwinger am "Leibe gestraft" werden, selbst wenn sie bereit sind, die zugefügten Schäden wieder gutzumachen.

1) Churfürstlicher pfaltz Fürstenthumbs in Obern Bayern Landsordnung Amberg 1599, S. 137 f; vgl. Bairische Landtordnung 1553 6. Buch, S. CXC;

2) Samml. d. Gesetze u. Verordn. i.d.kgl. preuß. Erbfürstent. Münster, Bd. I, S. 151 ff;

3) Samml. d. Gesetze u. Verordn. i.d.kgl. preuß. Erbfürstent. Münster, Bd. I, S. 153;

4) Dähnert, Samml. Pommerscher Landesurkunden, Bd. III, S. 413-416;

Damit nun niemand sagen könne, durch Verweigerung des Rechts oder zu langes Prozessieren sei Anlaß zum Austreten und zur Selbsthilfe gegeben, wird angeordnet ¹⁾, die Gerichtsverfahren spätestens zwischen 4 und 8 Monaten zum Abschluß zu bringen.

Ebenfalls sollen die Personalien der landschädlichen Leute genauer überprüft und vor allem das Waffentragen verboten werden, denn "die Bauren, Hirten, Schäfer und Kesselbüsser, welche dann auch in sonderheit und für andern sich solches Entsagens und Austretens befeleissigen, umtragen und gebrauchen Büchsen, Zündrohre und andere gefährliche Wehre, daraus ihr Übermuth gestärkt und ihnen zu Vermessenem Vorhaben oft mehr Ursache und Anreizung gegeben wird." ²⁾

Andere Territorien bemühen sich dem vielfältigen Übel der landschädlichen Leute durch besondere Verordnungen und Edicte zu entgegenen, ohne ausdrücklich auf die Regelung des Augsburger Reichsabschieds von 1555 zu nehmen.

Im folgenden sind dazu einige Beispiele aufgeführt.

In Brandenburg werden in dem "Edict wider die Landbeschädiger, Räuber und unbekannte verdächtige Personen" von 1567 ³⁾ die Untertanen gehalten, "bey Verlust Leibs und Guts keinen Landbeschädiger ... Absager, Austretter, Bedrawer und Bevehder zu beherbergen."

1) Dähnert, a.a.O., S. 417;

2) Dähnert, a.a.O., S. 417;

3) Corpus const. Marchianum, 5. T.,
5. Abt., Sp. 5;

Im "Edict wider die Strassen- Räuber und Mordbrenner, verdächtige Müßiggänger und Herrenlose Knechte" von 1572 wird angeordnet, daß "alle Furth und Pässe, dadurch vermuthlichen die Landzwinger enwerden, und der verdienten Strafe entgehen möchten" geschlossen werden sollen. Ferner sollen die Untertanen den Landzwingern "uf stracken Fuß, als immer möglich, auch in das frembde Fürstenthumb nacheilen" ¹⁾, um sie gefangen zu nehmen.

In der Verordnung "wider die Mordbrenner, Müßiggänger, herrenlos und verdächtiges Gesindel" (1590) von Brandenburg - Kulmbach wird angeordnet, daß die Untertanen sich "durch Glocken = Streich versamen um diese Lands = zwinger und muthwillge schädliche Personen in Verhaft bringen." ²⁾

Diese Landzwinger nun sind "viel verdorbenes Gesindlichs und übelthätige Personen, die begangener Mishandlungen halber unsicher oder sonsten die Arbeit fliehen und dem Müßiggange ergeben sind ... unter dem Nahmen herrenloser Gartenknechte ... sich bey den armen Leuten einlögern, allerley abscheuliche Gotteslästerung und Unzucht üben, auch sonst freches wüsten und gottloses wesen führen, und unseren Unterthanen das Ihrige an Hünern, Gänsen und andern abfangen und ... sich mit gefährlichen Droheworten also vernehmen lassen, daß sich Ueberfallen und Vergewaltigung von ihnen zu besorgen." ³⁾

1) Corp. const. Marchianum, 5. T., 5. Abt., Sp. 9; vgl. 6. T., 1. Abt., Sp. 136;

2) Corp. const. brandenburgico-culmbacensis Bd. I, 2. T., S. 1085; vgl. Bd. I, 2. T., S. 629;

3) Corp. const. brandenb.-culmbac., Bd. I, 2. T., S. 1084;

Auch das Stadtrecht von Rügenwalde (1609) ¹⁾ sieht ein Verbot vor, daß kein Bürger fremde Landfahrer, Bettler, Zigeuner und Landzwinger "behause und hege".

Eine Instruktion für den Landmarschall des Herzogtums Neuburg schreibt diesem 1615 ²⁾ vor, Acht darauf zu geben, wenn er erführe, daß im Lande "Mordbrenner, Bevehder, Landtzwinger oder andere dergleichen schädliche leutte" sich aufhalten.

Ausführlich werden in der Amberger Einigung von 1583 ³⁾ Maßnahmen gegen Landzwinger getroffen. Der Begriff Landzwinger wird angewandt auf diejenigen, die sich "des Rechtens nicht benügen lassen" und deswegen austreten. Es wird angeordnet, daß "keiner vnser Ambtmann, Landtsaß, noch Innwohner keinem obgenannten Landtzwinger vber solch verachtung vnd verschlagung des Rechtens gantz kein glaidt, sicherung oder tröstung, noch Landtshuld geben, sie auch nicht schieben, noch fördern, auch gantz auff kein Arbeit auffgenommen werden in kein weiß."

Die Landzwinger, von denen hier die Rede ist, unterfallen allerdings nicht der Regelung des Art. 128 CCC. Die vielschichtige Bezeichnung "Landzwinger" wird hier gebraucht für Leute, die sich an geschlossene Vereinbarungen innerhalb des Schmiede- und Hammermeisterwesens nicht halten wollten.

1) Schott, Samml. zu d. deutsch. Land- u. Stadtrechten, 2. T., S. 75;

2) Histor. Verein zu Neuburg, Kollektaneenbl. 1929, S. 150;

3) Merz, Rechtsgesch. d. oberpfälz. Bergwesens, S. 241-245; 198 f;

Zu widerhandelnde wurden aus dieser Berufsgemeinschaft ausgestoßen und es sollte Sorge getragen werden, "daß keinem Landtzwinger kein glaidt, noch er auffgenohmen oder ihme arbeit gegeben werden solle."

Der Beginn und Verlauf des 30 jährigen Krieges verstärkt noch das Unwesen der Mordbrenner und Landzwinger, die schon zu Anfang des 17. Jahrhunderts ¹⁾ zahlreich genug waren.

Der König von Dänemark beklagt sich in einem "königlicher Wecker" genannten Mahnschreiben an Herzog Fridrich zu Braunschweig (Dez. 1620) ²⁾ darüber, daß die Straßen nicht mehr sicher seien, sondern "alles preiß und den Strassen- räubern, Mördern und Landzwingern freyer Paß gegeben, ja auch dieselbe, wann sie auf frischer Tat begriffen, wieder loßgelassen, ihnen in allen Wegen gefüget, die Beraubten aber zu ihren Schaden noch wohl verspottet, dergestalt, daß das Land Braunschweig, worinnen man bey Herrn Vaters seel. Zeiten bloß Gold aufm Haupt sicher über Weg tragen können, jetzige Zeit eine rechte Mord- und Räubergrube worden sey."

Der Markgraf v. Brandenburg ermahnt in seinem "Edikt wegen der Werbung und wider das Herum- lauffen der angeworbenen Soldaten" von 1626 ³⁾ seine Soldaten streng, von allen Landzwingereien Abstand zu nehmen.

1) Avé-Lallemant, das dt. Gaunertum, 1. T., S. 76;

2) F.C. v. Moser, Teutsches Hofrecht, Bd. II, 1. T., Beilage Nr. 1, S. 7;

3) Corp. const. Marchianum, 3. T., 1. Abt., Sp. 11, 14;

Ein besonderes Problem sind während des 30 jährigen Krieges die disziplinlosen, durchziehenden Soldaten, die Einwohner niederschießen, berauben und vergewaltigen.

Gegen diese Marodeure richtet sich das "Edict wegen Durch-Marsch derer Schwedisch Soldaten" des Markgrafen zu Brandenburg von 1631 ¹⁾, in dem diese als "Landtzwinger" im Zusammenhang mit Straßenräubern und Dieben erwähnt werden.

1637 ergeht das "Edict gegen das eigenmächtige einquartieren, erpressen, plündern, rauben, schelten, schimpfen und stehlen" ²⁾ des Landgrafen zu Hessen. Darin wird beklagt, daß man der eigenen angeworbenen Landsknechte, solchen "eyds vergessenen Landzwingern" nicht mehr Herr werde. Die Beamten und Offiziere werden angewiesen, genau auf solche "Landzwinger, Strassenräuber, Brandschatzer, Plünderer" Obacht zu geben, "welche keines ehrlichen Soldaten oder Biedermans nammens würdig zu achten sind", damit nicht das Land "in fernere Calamitäten und totalruin stürzte".

Im 18. Jahrhundert wird die staatliche Ordnung weitgehend Herr über die herumziehenden Banden. Der Begriff der Landzwinger, bisher vorwiegend für die Gruppe der schädlichen Leute gebraucht, erhält eine gewandelte Bedeutung. Nicht mehr das Rotten- und Bandenunwesen wird damit bestraft, sondern gemeingefährliche Drohungen und Widerstand gegen die Obrigkeit.

1) v. Frauenholz, Entwicklungsgesch. d. dt. Heerwesens, Bd. III, 2. T., S. 276 ff;

2) Samml. fürstl. hess. Landesordn. und Ausschreiben, 2. Teil, S. 70 ff;

Letzteres zeigt ein Auszug aus dem Mandat der Reichsstadt Nürnberg "das Fahren in den Wald nach Stöcken und dürren Gesträuch" betreffend von 1737 ¹⁾.

Hierein wird davor gewarnt, sich den Kontrollen der Förster und Waldbediensteten mit Gewalt zu widersetzen, denn "widrigenfalls, da einer sich weiter erfrechen sollte, sich der Pfandung zu wehren, oder gar an denen Forstern und Forstbedienten zu vergreifen, ein solcher sofort, dieses Frevels halber... als ein offener Landszwinger, aller Orten aufgesuchet, ergriffen werden solle."

¹⁾ W. v. Moser, Forstarchiv, Bd. XXII,
S. 109, 108.

III Die Gesetzgebung ab Mitte des 18.
Jahrhunderts bis zum Reichsstraf-
gesetzbuch von 1871

In der Mitte des 18. Jahrhunderts endet der Einfluß der Carolina. Die meisten Territorien beginnen sich von den veralteten gemeinrechtlichen Vorschriften zu lösen und reformieren unter dem Einfluß der Aufklärung ihr Strafrecht.

1751 erläßt Bayern den Codex juris Bavarici. In Teil I Cap. VIII §6 ¹⁾ wird der Landzwang als "crimen vis publicae" dargestellt. Wer "ganze Gemeinden durch Befehdungsbrief, oder aufgesteckte Brandzeichen in Schröcken und Gefahr gesetzt" wird an Leib und Leben gestraft "nach Beschaffenheit der Begangenen Gewalttat und Gefährde". Der Einfluß Carpzovs auf diese Regelung ist unverkennbar und wird auch in den Anmerkungen zum Codex deutlich. Diese Anmerkungen stammen von einem "unbekannten Autor", dahinter verbirgt sich jedoch der Verfasser des Gesetzwerkes, Kreittmayr. Er weist darauf hin ²⁾, daß die Streitfrage, ob die Bedrohung einzelner Personen ohne hinzutretendes Befehdungszeichen als Landzwang zu werten sei, nunmehr gesetzlich geregelt ist.

In Österreich gibt es bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts nur Strafgesetzbücher für die einzelnen Länder. Erst die constitutio criminalis

1) Codex juris Bavarici Criminalis de anno 1751;

2) Anmerk. z. Codex jur. Bavarici, S. 109-112;

Theresiana vom 31.12.1768 ¹⁾ bewirkt die Vereinheitlichung des Strafrechts in der Habsburger Monarchie.

Der Einfluß der Lehre Carpzovs schlägt sich in der Behandlung des Landzwangs in Art. 73 § 5 nieder. Dort heißt es: ²⁾ "Die Absagerey oder Befehdung aber ist eine Bedrohung, wodurch jemand dem anderen/ es seye eine Gemeinde, Dorfschaft oder Privatperson/ als seinem Feind durch einiges Wahrzeichen, als Steck- Befehdungs- oder Brandbriefe, Brandzeichen als schwarzgepulvertes Papier, rothen Hahn etc die äußerste Verfolgung an Leib und Leben oder an Gut dergestalten ankündigt, daß dadurch der gemeine Friede verletzt und dem Bedroheten Schreck und Gefahr zugezogen wird."

Die ordentliche Strafe ist das Schwert (Art. 73 § 12). Mildernd wirkt es sich aus, wenn der Absager beweisen kann, daß ihm von dem Bedrohten Unrecht geschehen ist.

In Preußen beauftragt Friedrich II durch Kabinettsordre vom April 1780 seinen Großkanzler Cramer mit der Abfassung eines allgemeinen Gesetzbuchs. Der strafrechtliche Teil wird besonders von Suarez gestaltet. Auch das Lehrbuch von Koch "Institutiones juris criminalis", das von 1758 bis 1791 in 9 Auflagen erschien, wird

1) Constitutio Criminalis Theresiana oder der Röm.-Kaiserl. zu Hungarn u. Böhheim Königl. Apost. Majest. Mariä Theresiä, Erzherzogin zu Österr. peinl. Gerichtsordn., Wien 1769; vgl. Berner, die Strafgesetzgebung in Deutschland, S. 8 ff;

2) Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., S. 35 FN 156;

bei der Bearbeitung in starkem Maße herangezogen.¹⁾

Das Allgemeine Landrecht für die Preußischen Staaten erlangt am ersten Juni 1794 Gesetzeskraft. Im 2. Teil, 20. Titel § 1509²⁾ wird als Landzwinger bestraft, "wer unter Androhung eines gemeinschädlichen Unternehmens etwas zu erpressen sucht." Dieser "hat nach Verhältniß des angedrohten Übels, der Größe seiner Bosheit und der von ihm zu besorgenden Gefahr, sechs-jährige, zehnjährige, oder auch lebenswierige Festungsstrafe verwirkt."

Hervorzuheben ist, daß das Delikt abweichend von der Lehre Carpzovs als Versuch der Erpressung aufgefaßt wird.³⁾

Das Strafmaß ist wesentlich milder als das der Theresiana, die in dieser Hinsicht wenig vom Geist der Aufklärung beeinflusst ist.⁴⁾

Zu Beginn des 19. Jahrhunderts haben sich die Zustände, auf die Art. 128 CCC zugeschnitten war, wesentlich verändert. Die offene Lossagung von der staatlichen Ordnung durch die landschädlichen Leute kommt nicht mehr vor. Erstarkte Staatsautorität und verbesserte Polizeiorganisation lassen das Problem der Landzwinger im Vergleich zum Zeitalter der Carolina immer geringer werden.⁵⁾

1) Berner, die Strafgesetzgeb. in Deutschland, S. 35;

2) Allg. Landr. f. die preuß. Staaten, Bd. IV;

3) vgl. Temme, preuß. Strafr., S. 881; v. Kräwel, über Drohungen, S. 400; Klein, Grds. d. peinl. Rechts, S. 356;

4) Berner, a.a.O., S. 11;

5) Marezoll, gemeine dt. Crim.r., S. 269; Steltzer, Lehrbuch d. deutschen Crim.r., S. 121;

Die alten Anordnungen über Landzwang und Absage verlieren angesichts völlig geänderter Verhältnisse ihren Sinn. ¹⁾

Dies berücksichtigt das Strafedikt von Baden vom 4.4.1803. Das Edikt erläßt unter Beibehaltung der Carolina als verbindliches Gesetz zu den einzelnen Vorschriften der CCC Zusätze und Erläuterungen. Es bezweckt u.a. ein milderes Strafmaß, das sich im Lauf der Zeit durch Gerichtspraxis herausgebildet hat.

Das Edikt gibt ein wichtiges Zeugnis über die Weiterentwicklung der Carolina. ²⁾

Zum Landzwang wird in ihm vermerkt: ³⁾ "Landzwang und Befehdung, wie sie in Art. CXXVIII et CXXIX beschrieben sind, kommen heutigen Tages bei veränderten Staatsverfassungen nicht mehr vor und bedürfen daher keiner nähern Bestimmung."

Auch Rosshirt ⁴⁾ sieht es als zwecklos an, das Verbrechen des Landzwangs, das so eng mit den Verhältnissen des Mittelalters verbunden war, zu "modernisieren". An eine Analogie sei zu denken, wenn Deserteure und Marodeure durch Drohungen von Dorfgemeinden Tribut fordern.

Generell bedeutet dies nicht, daß es im nachfolgenden Zeitraum keinerlei gesetzliche Regelung des Landzwangs mehr gegeben hätte. Diese Regelungen entfernen sich aber inhaltlich endgültig von dem Landzwangsbegriff des Art. 128 CCC.

-
- 1) vgl. Wilda, Rechtslexikon, S. 279; Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., Bd. I, S. 68;
2) Mittermaier, Zustand d. Criminalgesetzgeb., S. 5;
3) Samml. Bad. Staats u. Reg.Bl., Bd. I, S. 1362;
vgl. Holzhauser, Landfrieden II, HRG Bd. II, Sp. 1484;
4) Rosshirt, Gesch. u. System d. dt. Strafr., S. 129

Ein Tatbestandsmerkmal des früheren Landzwangsbegriffes, das "böslliche Austretten" wird in einem anderen Zusammenhang in Baden Anfang des 19. Jahrhunderts als Polizeivergehen bestraft. Als "Austreter" wird mit Einziehung seines Vermögens bestraft, wer das Land heimlich verläßt, um entweder sich dem Wehrdienst zu entziehen oder einer gegen ihn verhängten Strafe zu entgehen. ¹⁾

Das Strafgesetzbuch von Bayern (1813) faßt den Landzwang in Art. 243 als Erpressung auf, die mittels Brandbriefen oder Brandzeichen gegenüber ganzen Gegenden unternommen wird.

Ein späterer Entwurf (1831) nimmt die Bezeichnung "Landzwang" auf in Art. 303: ²⁾ "wer über ganze Ortschaften oder Gegenden durch Bedrohung mit Mord, Raub, Landfriedensbruch, Brandstiftung oder Überschwemmung Unruhe oder Besorgnis verbreitet, soll mit Gefängnis nicht unter drei Monaten oder Geld nicht unter hundert Gulden gestraft werden. War durch die Bedrohung eine Erpressung bezweckt, so ist auf Zuchthaus bis zu zehn, und wenn der Zweck erreicht wurde, bis zu fünfzehn Jahren zu erkennen."

Ähnlich gefaßt ist Art. 192 des Strafgesetzbuchs von Hannover (1840), der ebenfalls ausdrücklich die Bezeichnung "Landzwang" trägt. ³⁾

Auch der Entwurf von Bremen (1861) nennt § 226 "Landzwang".

Für diese wie für die weiteren Regelungen der einzelnen Territorien gilt die Bemerkung von Knapp ⁴⁾, wonach "die auf das Verbrechen des Landzwangs gemeinrechtlich angedrohte Todesstrafe als durch die Praxis aufgehoben ⁵⁾ be-

1) Großherzogtum Baden Reg.Bl.Bd.II, S.1554
1555; vgl. Bd.I, S. 7; S. 64;

2) Glaser, Abhandl. aus d.österr. Strafr., Bd.I,
S. 73 FN 124; Cucumus, Verbrech. d.Erpress.,
S. 75, 76;

3) Jagemann/Brauer, Crim.lexikon, Stichw. "Landzwang";

4) Knapp, Württ.Crim.r., S. 429;

5) vgl. Wächter, dt. Strafr., S. 361; Fürstenthal,
Real-Encyclopädie, Bd. II, S. 245;

trachtet werden kann; statt derselben wäre für dieses Verbrechen nunmehr eine arbiträre, nach der Größe der Gefahr, der Beschaffenheit der Drohungen usw. anzumessende Freiheitsstrafe zu erkennen."

In den einzelnen Territorien treten nun an Stelle des Landzwangsbegriffs der Carolina Regelungen gegen die Androhung mit schweren Verbrechen, die geeignet sind, bei der Bevölkerung Unruhe und Besorgnis zu erregen ²⁾ und damit den öffentlichen Frieden zu stören.

Folgende Strafgesetzbücher knüpfen an ihren Bestimmungen über gemeingefährliche Drohungen an den gemeinrechtlichen Landzwang an, ohne allerdings diesen Ausdruck zu verwenden ³⁾:

Oldenburg (1814) Art. 248, Hessen (1841) § 353, Sachsen (1838) Art. 67, Württemberg (1839) Art. 315, Braunschweig (1840) § 103, Hamburg (1849) Art. 152 und Lübeck (1863) Art. 175.

Das preußische StGB von 1851 bestraft in § 213 (unter den Freiheitsdelikten) mit Gefängnis zwischen 2 Monaten und 1 Jahr denjenigen, "wer ein anderen mit Brand oder Überschwemmung bedroht." Dieser Tatbestand lautet "als gemeingefährliche Drohung (Landzwang)" im Entwurf von 1845: "wer die Bewohner dieser ganzen Ortschaft durch aufgesteckte Brandzeichen, ausgeworfene oder abgesandte Brandbriefe oder Drohbriefe mit Mord, Raub, Überschwemmung oder Brandstiftung bedroht, soll mit Zuchthaus bis zu 10 Jahren bestraft und unter besondere Polizeiaufsicht gestellt werden."

1) vgl. Wächter, dt. Strafr., S. 361; Fürstenthal, Real-Encyclopädie, Bd. II, S. 245;

2) vgl. Berner, Lehrbuch d. dt. Strafr., S. 451; Temme, Lehrbuch d. schweiz. Strafr., S. 580;

3) vgl. Koenig, d. Vergehen d. Landzwang n. § 126 RStGB, S. 6, 7; Bayrhammer, d. Delikt d. Bedrohung, S. 35-41; Häberlein, Grds. d. Crim.r., Bd. II, S. 295 FN 1;

Der Tatbestand wird im Entwurf von 1845 unter die gemeingefährlichen Delikte eingereiht. Zur Begründung der Bestrafung des Landzwangs vermerken die Motive, daß dadurch "oft ganze Gegenden in Aufregung versetzt und zu unnötigen Vorsichtsmaßregeln, z.B. Wachehalten, genötigt" würden.¹⁾

Bayern (1861) Art. 307 bestraft die gemeingefährliche Bedrohung mit Gefängnis bis zu 3 Jahren.

Das österreichische Strafgesetzbuch von 1852 regelt die gefährlichen Drohungen in § 99.²⁾ Danach muß sich die Drohung gegen ganze Gemeinden und Bezirke richten und geeignet sein, Furcht und Unruhe hervorzurufen. Das Strafmaß beträgt schweren Kerker bis zu 5 Jahren.

IV Der Landzwang in § 126 RStGB

Der erste Entwurf zu dem deutschen Reichsstrafgesetzbuch vom Juli 1869 übernimmt unverändert den Tatbestand des § 213 des preußischen Strafgesetzbuchs.³⁾

Der zweite Entwurf (31.12.1869)⁴⁾ gibt dann dem Landzwangdelikt eine veränderte Fassung, die - ohne Änderung durch den dritten Entwurf (14.2.1870) - am 1.1.1871 Gesetzeskraft erlangt.

Dieser § 126 lautet: "Wer durch Androhung eines gemeingefährlichen Verbrechens den öffentlichen Frieden stört, wird mit Gefängnis bis zu 1 Jahr bestraft."

-
- 1) v. Hippel, vergleichend. Darstell. d. dt. u. ausl. Strafr.; BT, Bd. II, S. 29 FN 1;
 - 2) Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., Bd. I, S. 252, Finger, Strafr., S. 428;
 - 3) v. Hippel, vergleich. Darstell. d. dt. u. ausl. Strafr., BT, Bd. II, S. 30; v. Hippel, dt. Strafr., Bd. I, S. 342 ff;
 - 4) vgl. Stenographische Berichte d. Verhandlungen d. Reichstages d. Norddt. Bundes, Bd. III, S. 10, 62, 294; Bd. IV, S. 46;

Für dieses Delikt wird der Name "Landzwang" nicht ausdrücklich im Gesetzestext verwendet; diese Bezeichnung für den § 126 ist aber allgemein üblich.

Dagegen wendet sich zu Recht Goehrs.¹⁾ Strafrechtsdogmatisch besitzt § 126 RStGB keinen Zusammenhang mehr mit dem Delikt aus der Zeit der Carolina. Die Bezeichnung Landzwang kann lediglich noch als eine historische Reminiszenz an die Zeit und Entstehungsgeschichte dieses Delikts aufgefaßt werden.²⁾

Der Tatbestand des § 126 RStGB verlangt, daß durch die Drohung der öffentliche Friede gestört wird. Dabei ist es gleichgültig, ob sich die Drohung gegen eine ganze Gemeinde oder gegen einzelne Personen³⁾ richtet und ob sie mündlich oder schriftlich, ausdrücklich oder symbolisch erfolgt.⁴⁾

Das Vergehen ist vollendet, sobald die Bedrohung zu öffentlicher Kenntnis gelangt und das Sicherheitsbewußtsein bei einer größeren Anzahl von Personen erschüttert wird.⁵⁾

-
- 1) Goehrs, die Delikte d. friedensstör. Androhung u. d. Bedrohung i. gelt. Strafr., S. 496;
 - 2) Glaser, Abhandl. aus d. österr. Strafr., Bd. I, S. 56, 68; Bayrhammer, d. Delikt d. Bedrohung, S. 71;
 - 3) H. Meyer, Lehrbuch d. dt. Strafr., 5. Aufl., S. 690;
 - 4) Allfeld, Lehrbuch d. dt. Strafrechts, S. 499;
 - 5) Binding, Lehrbuch d. gemeinen dt. Strafr., Bd. II, S. 885; Oppenheim, die Objekte d. Verbrechens, S. 323;

Es kommt darauf an, daß dadurch der öffentliche Friede gestört wird. Der Begriff des Friedens muß subjektiv gesehen werden. ¹⁾ Das Delikt des Landzwangs richtet sich also gegen das Gefühl der Rechtssicherheit und das Vertrauen auf den Schutz der Rechtsordnung. ²⁾

Die Störung des öffentlichen Friedens muß vorsätzlich erfolgen; gleichgültig, ob der Drohende die angekündigte Tat ausführen will. Es genügt der Wille, die Erwartung der Ausführung in dem Bedrohten zu erregen. ³⁾
Vollendet ist das Delikt, wenn festzustellen ist, daß die Drohung bei den Bedrohten ernsthaft Furcht und Besorgnis ausgelöst hat. Ein Indiz dafür stellt das Ergreifen von Sicherungsmaßnahmen dar. ⁴⁾

Die Drohung muß geeignet sein, zumindest mittelbar auf den öffentlichen Frieden störend einzuwirken, mag sie auch zunächst nur gegen eine Einzelperson gerichtet sein. ⁵⁾

Die praktische Bedeutung des § 126 RStGB war gering. Nach der Reichskriminalstatistik beträgt die Zahl der auf Grund dieses Deliktes Verurteilten für das Jahr 1898 34 Personen, für 1902 und 1903 jeweils 25.

-
- 1) v. Liszt, dt. Strafr., Bd. II, S. 800;
2) Frank, das Strafgesetzbuch für d. dt. Reich, § 126;
3) H. Meyer, Lehrbuch d. dt. Strafr., 4. Aufl., S. 896; a.A. John, Handbuch d. dt. Strafrechts, Bd. III, S. 164;
4) Hälschner, das gemeine dt. Strafr., Bd. II, S. 497;
5) Schütze, Lehrbuch d. dt. Strafr., S. 280 FN 16;

Das Strafmaß blieb in diesen Fällen meist unter 3 Monaten Gefängnis; 1903 wurde die Höchststrafe von einem Jahr nur in einem Fall verhängt.¹⁾

Die strafrechtlichen Vorschriften gegenüber gemeingefährlichen friedensstörenden Drohungen in Österreich, der Schweiz und in Italien gleichen dem § 126 RStGB.

Das österreichische Strafgesetzbuch von 1852 unterschied einfache²⁾ und gemeingefährliche Drohungen. Wegen letzterer wurde bestraft, wer durch Drohung einzelne Personen, Gemeinden oder Bezirke in Furcht und Unruhe versetzte. Die Strafe konnte bei erschwerenden Umständen bis zu 5 Jahren betragen (§§ 98-100).

In der Schweiz wurden gefährliche Bedrohungen mit Zuchthaus bis zu drei Jahren bestraft: "Wer die Bevölkerung durch gefährliche Drohungen, insbesondere durch Mord-, Raub- oder Branddrohung, in Schrecken versetzt ..".

Das italienische Strafgesetzbuch von 1889 rechnete die gefährliche Drohung, die sog. öffentliche Einschüchterung, zu den Delikten gegen die öffentliche Ordnung. In Art. 255 heißt es: "Wer zu dem Zweck öffentlichen Schrecken einzujagen oder Auflauf oder öffentliche Unordnung zu erregen Bomben, Mörser oder andere Maschinen oder explodierende Stoffe entläßt, oder aber droht mit einem gemeingefährlichen Verbrechen wird mit Einschließung bis zu 30 Monaten bestraft." Dieser Artikel wurde in das

1) v. Hippel, Vergleich. Darstell. d. dt. u. ausländ. Strafr., BT Bd. II, S. 32, 33;

2) vgl. zur Regelung der einfachen Bedrohung in außerdeutschen Gesetzgebungen: Bayrhammer, das Delikt der Bedrohung, S. 41 ff;

italienische codice penale eingefügt unter Hinweis auf die deutsche Regelung.¹⁾

Der § 126 RStGB hatte in seiner ursprünglichen Gestalt Bestand bis 1976. Durch das 14. Strafrechtsänderungsgesetz vom 22.4.1976²⁾ wird der Tatbestand neu gefaßt und verändert. Damit findet die Geschichte und Entwicklung des Landzwangdeliktes ihren Abschluß. Der Landzwangsbegriff der Carolina ist allerdings bereits mit dem Ende des 18. Jahrhunderts ein Teil Strafrechtsgeschichte geworden.

§ 126 RStGB war nur noch entfernt mit dem ursprünglichen Begriff des Landzwangs verwandt. Die Weiterentwicklung und gleichzeitige Veränderung des Delikts geschah zwangsläufig, denn der Landzwang war ein typisches Delikt des späten Mittelalters und auf die veränderten sozialen und staatlichen Verhältnisse nicht mehr zu übertragen.

1) v. Hippel, Vergleich. Darstellg. d. dt. u. ausl. Strafr., BT Bd. II, S. 36;
2) BGBl 1976 I, 1056;

Lebenslauf

Am 23. April 1949 wurde ich in Celle als Sohn des technischen Kaufmanns Karl Duffner und seiner Ehefrau Ilse, geborene Maussner, geboren.

An meinem Heimatort besuchte ich von 1956 bis 1960 die Grundschule, anschließend das Gymnasium Ernestinum, wo ich im Juni 1968 die Reifeprüfung ablegte. Vom 1.10.1968 bis 30. 9. 1970 leistete ich meinen Wehrdienst.

Im Wintersemester 1970/71 nahm ich das Studium der Rechtswissenschaften an der Philipps-Universität Marburg auf, das ich am 21.1.1976 mit der Ersten Juristischen Staatsprüfung abschloß.

Von April 1976 bis März 1978 war ich als wissenschaftliche Hilfskraft am Fachbereich Rechtswissenschaften der Philipps-Universität für die Herren Prof. Dres. Holzhauer und Werkmüller tätig.

Ab Mai 1978 befand ich mich im juristischen Vorbereitungsdienst im Bereich des Oberlandesgerichts Celle, unterbrochen durch das Aufbaustudium an der Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer, das ich mit einer Magisterarbeit bei Herrn Prof. Dr. Püttner abschloß.

Am 28.11.1980 legte ich die Zweite Juristische Staatsprüfung ab.

Seit April 1981 bin ich in der Finanzverwaltung des Landes Rheinland-Pfalz tätig.

